

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-13852/2022

31 августа 2022 года

Резолютивная часть решения оглашена 24 августа 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 августа 2022 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Соловьева К.Л., рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования - Тюмень» (ОГРН 1077203011478, ИНН 7203190487; адрес: 625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Энергетиков, 94) к индивидуальному предпринимателю Мирюгину Алексею Сергеевичу (ОГРНИП 317723200054174, ИНН 722514232326; адрес: 626170, Тюменская область, Уватский район, с. Уват, ул. Полевая, д. 20, кв. 1; дата рождения: 15.04.1988, с. Уват, Уватского района, Тюменской области) о взыскании денежных средств, при ведении протокола судебного заседания Джафаровой С. Н., при участии в судебном заседании: от истца: Акарачкина Н.В. – на основании доверенности, от ответчика: не явились, извещены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования - Тюмень» (далее – истец, ООО «СИБНИПИРП-Тюмень») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к индивидуальному предпринимателю Мирюгину Алексею Сергеевичу (далее – ответчик, ИП Мирюгин А.С.) о взыскании денежных средств в размере 350000 рублей, неустойки в размере 139900 рублей.

Исковые требования со ссылками на статьи 8, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 421, 702, 740, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по договорам от 01.03.2021 №105/20СП6, от 04.12.2020 №105/20СП5, и как следствие, невозвратом денежных средств, перечисленных истцом в качестве аванса.

В ходе судебного разбирательства, истец уточнил заявленные требования, просит взыскать денежные средств в размере 350000 рублей, в том числе по договору от 01.03.2021 №105/20СП6 в размере 150000 рублей, по договору от 04.12.2020 №105/20СП5 в размере 200000 рублей.

Руководствуясь ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд принял изменение иска, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Ответчиком отзыв на иск не представлен, что в силу ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем доказательствам.

О дате и месте судебного заседания предприниматель уведомлен в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 121, ч. 1 ст. 122 АПК РФ путем направления ответчику по почте

казанным письмом с уведомлением о вручении копии судебного акта по адресу, содержащемуся в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Почтовым уведомлением организация связи уведомила Арбитражный суд Тюменской области о возврате направленной ответчику копии судебного акта, в связи с тем, что адресат не явился за ее получением, а срок хранения корреспонденции истек.

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения п. 2 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по вышеуказанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Кроме того, информация о принятии искового заявления и о его рассмотрении своевременно размещена в разделе Картотека арбитражных дел официального сайта суда <http://kad.arbitr.ru>.

При данных обстоятельствах, суд признает извещение ответчика о дате и месте судебного заседания надлежащим, в связи с чем, с учетом положений ч. 3 ст. 156 АПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно статье 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

На основании изложенного, учитывая отсутствие возражений сторон, суд завершил предварительное судебное заседание и продолжил рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования с учетом их уточнения.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 04 декабря 2020 года между ООО «СИБНИПИРП-Тюмень» (заказчик) и ИП Мирюгиным А.С. (подрядчик) заключен договор на выполнение работ №105/20СП5.

В соответствии с пунктом 1.1 договора подрядчик обязуется в соответствии с заданиями на изыскания (приложение №1 к договору) и календарным планом (приложение №2 к договору) выполнить инженерно-геодезические изыскания (топографическая съемка) по объекту «Техническое перевооружение межпромыслового нефтепровода Андра - Сергино. Автоматическое управление запорной арматурой», в том числе работы определено в Задании не упомянутые, но необходимые для получения положительного заключения экспертизы проектной документации включая раздел «сметная документация», а также для получения заказчиком разрешения на строительство, а заказчик обязуется принять и оплатить вышеуказанные работы.

Содержание работ и их технико-экономические параметры, сроки выполнения работ указаны в задании на проектирование и календарном плане, составляющими неотъемлемую часть настоящего договора (приложения №1 и приложение №2) (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 1.3 договора по результатам работ подрядчик должен выдать полевые материалы для их включения в отчет (результат работ):

- данные метрологической аттестации средств измерений;
- результат полевых геодезических измерений;
- фотоматериалы с запечатлением существующих зданий, сооружений, коммуникаций и точек подключения.

В пункте 2.2 договора установлено, что подрядчик выполняет работы, предусмотренные договором, в сроки, определенные календарным планом (приложение №2) надлежащим образом и с надлежащим качеством до их полного завершения и приема их результата заказчиком путем подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по договору.

Согласно календарному плану срок выполнения работ: с даты заключения договора по 11.05.2021.

Общая стоимость работ по настоящему Договору составляет 350000 рублей, НДС не облагается (пункт 3.1 договора).

В пункте 4.1 договора установлен следующий порядок оплаты общей стоимости работ:

- первая часть аванса в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей, НДС не облагается, оплачивается заказчиком в срок по «20» декабря 2020 года;
- вторая часть аванса в размере 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, НДС не облагается, оплачивается заказчиком в срок по «14» апреля 2021 года;
- оплата в сумме 62500 (шестьдесят тысяч пятьсот) рублей, НДС не облагается, оплачивается заказчиком в течение 65 (шестидесяти пяти) календарных дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, но не ранее поступления денежных средств за соответствующий этап от генерального заказчика по основному договору, а также подписания генеральным заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по основному договору;
- окончательный расчет в сумме 87500 (восемьдесят семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, НДС не облагается, производится заказчиком после подписания с генеральным заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ о прохождении государственной экспертизы.

Во исполнение условий договора, истцом произведена выплата аванса в размере 200000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 17.12.2020 №1387, от 12.04.2021 №409.

Вместе с тем, по состоянию на 01.06.2022 работы ответчиком не выполнены, результат работ не передан.

01 марта 2021 года между ООО «СИБНИПИРП-Тюмень» (заказчик) и ИП Мирюгиным А.С. (подрядчик) заключен договор на выполнение работ №105/20СП6.

В соответствии с пунктом 1.1 договора подрядчик обязуется в соответствии с заданиями на изыскания (приложение №1 к договору) и календарным планом (приложение №2 к договору) осуществить создание и заложение временных реперов (планово-высотного обоснования) в количестве 20 штук по объекту «Техническое перевооружение межпромышленного нефтепровода Андра - Сергино. Автоматическое управление запорной арматурой», в том числе работы определены в задании не упомянутые, но необходимые для получения положительного заключения экспертизы проектной документации включая раздел «сметная документация», а также для получения заказчиком разрешения на строительство, а заказчик обязуется принять и оплатить вышеуказанные работы.

Содержание работ и их технико-экономические параметры, сроки выполнения работ указаны в задании на проектирование и календарном плане, составляющими неотъемлемую часть настоящего договора (приложения №1 и приложение №2) (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 1.3 договора по результатам работ подрядчик должен выдать документы, подтверждающие исполнение работ в соответствии с предметом договора.

В пункте 2.2 договора установлено, что подрядчик выполняет работы, предусмотренные договором, в сроки, определенные календарным планом (приложение №2) надлежащим образом и с надлежащим качеством до их полного завершения и приема их результата заказчиком путем подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по договору.

Согласно календарному плану срок выполнения работ с 10.03.2021 по 30.04.2021.

Общая стоимость работ по настоящему договору составляет 300000 рублей, НДС не облагается (пункт 3.1 договора).

В пункте 4.1 договора установлен следующий порядок оплаты общей стоимости работ:

- аванс в размере 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, НДС не облагается, оплачивается заказчиком в срок по «12» апреля 2021 года;

- окончательный расчет в сумме 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, НДС не облагается, производится заказчиком в течение 65 календарных дней после подписания с генеральным заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ о прохождении государственной экспертизы.

Во исполнение условий договора, истцом произведена выплата аванса в размере 150000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 12.04.2021 №408.

Вместе с тем, по состоянию на 01.06.2022 работы ответчиком не выполнены, результат работ не передан.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору, истцом, в порядке досудебного урегулирования спора, в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата перечисленного аванса по договорам от 01.03.2021 №105/20СП6, от 04.12.2020 №105/20СП5, неудовлетворение которой, послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1 ст. 702 ГК РФ).

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с абз. 2 ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Если между сторонами заключена сделка, то в силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства по ней должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

По смыслу норм гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения.

В силу ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В результате нарушения подрядчиком обязательств по сроку выполнения работ заказчик лишается того, на что рассчитывал при заключении договора - своевременного получения результата выполненных работ.

В силу п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как предусмотрено п. 1 ст. 450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Пунктом 3 ст. 450 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Как установлено п. 2 ст. 328 ГК РФ, в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства, ибо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в

установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

По правилам пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 1102 ГК РФ обязанность возвратить неосновательное обогащение возникает независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В предмет доказывания по данному спору входят следующие обстоятельства: факт получения ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорного имущества в целях определения размера неосновательного обогащения.

В соответствии с вышеуказанными нормами ГК РФ и статьей 65 АПК РФ истец, обращаясь в арбитражный суд, должен доказать то обстоятельство, что ответчик неосновательно обогатился за его счет (пользовался его имуществом (денежными средствами в заявленной сумме), за которые он не рассчитался). Кроме этого, истец обязан доказать размер неосновательно сбереженного имущества (денежных средств).

Ответчик, в свою очередь, при несогласии с требованием в соответствии с правилами статьи 65 АПК РФ должен доказать отсутствие указанных обстоятельств, а именно: то, что полученные им от истца денежные средства освоены им в полном объеме ввиду предоставления истцу встречного исполнения на спорную сумму.

В силу частей 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, ответчик по существу требования не оспорил, доказательств возврата денежных средств, как и доказательств выполнения работ на сумму перечисленного аванса в материалы дела не представил.

В соответствии со статьями 9, 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно

ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом, надо иметь в виду, что бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав. Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей.

В связи с этим сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора (доказательства *prima facie*).

При этом, нежелание второй стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы первой стороны, представившей доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12, от 13.05.2014 N 1446/14, определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 N 309-ЭС14-923, от 09.10.2015 N 305-КГ15-5805).

В данном случае, истец в ходе производства по делу представил доказательства, подтверждающие отсутствие результата работ и его потребительской ценности, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается данная сторона.

При таких обстоятельствах, бремя доказывания того факта, что основания для взыскания аванса отсутствуют, следует возложить на ответчика.

Указанное бремя являлось для ответчика реализуемым. Не совершив необходимых процессуальных действий, ответчик несет риск наступления связанных с этим неблагоприятных последствий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В данном случае такие последствия состоят в том, что при определении размера задолженности суд принимает во внимание позицию истца и приходит к выводу о наличии задолженности.

При этом судом учтено, что с момента реализации права требования на возврат суммы аванса сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

Аналогичная правовая позиция приведена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2018 по делу N 309-ЭС17-21840 и применена в настоящем деле в целях соблюдения принципа единства судебной практики.

Таким образом, учитывая обстоятельства дела, а также требования ст. 715 ГК РФ, ответчик обязан вернуть денежные средства, уплаченные истцом в качестве аванса за выполнение работ.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что ответчиком подтверждение выполнения работ на перечисленную истцом сумму аванса не представлено, суд находит требование истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 350000 рублей обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины суд в соответствии с требованиями ст. 110 АПК РФ относит на ответчика. Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу в соответствии со ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176-177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мирюгина Алексея Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования - Тюмень» денежные средства в размере 350 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 10 000 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования - Тюмень» из федерального бюджета госпошлину в размере 2798 рублей.

Выдать исполнительный лист и справку на возврат госпошлины после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Соловьев К.Л.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 8:29:37

Кому выдана Соловьев Константин Леонидович