



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-13639/2022

08 февраля 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 февраля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 февраля 2023 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Михалевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования – Тюмень» (ОГРН: 1077203011478, дата присвоения ОГРН: 27.02.2007, ИНН: 7203190487, адрес: 625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Энергетиков, д. 94)

к индивидуальному предпринимателю Решетникову Владимиру Сергеевичу (ОГРНИП: 317665800072823, ИНН: 660104096735, дата присвоения ОГРНИП: 19.04.2017, адрес: 624601, Свердловская область, г. Алапаевск, ул. Павлова, д. 25, кв. 2)

о взыскании 130 000 руб.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Гайнутдиновой А.И.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Акарачкина Н.В. – на основании доверенности от 12.05.2022,

от ответчика: не явились, извещены;

от третьего лица: не явились, извещены,

установил:

ООО «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования – Тюмень» (далее – истец, ООО «СИБНИПИРП-Тюмень», общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к индивидуальному предпринимателю Решетникову Владимиру Сергеевичу (далее - ответчик, ИП Решетников В.С., предприниматель) о взыскании неосвоенного аванса в размере 110 000 руб. по договорам № 117/20СП2 и № 118/20СП2 от 21.12.2020, № 100/20СП3/1 от 19.02.2021, пени в размере 58 000 руб. за неисполнение условий договоров, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 128,50 руб.

Исковые требования со ссылками на статьи 309, 310, 330, 421, 702, 740, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по вышеуказанным договорам, неотработанный аванс в добровольном порядке ответчик не возвратил.

Определением суда от 30.06.2022 указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчик иск не признал, направил пояснения. В обоснование возражений ответчик указал, что 20.01.2021 и 10.02.2021 посредством электронной почты в адрес технического директора ответчика Рутцева А.В. были направлены результаты выполненных работ по договорам № 117/20СП2 и № 118/20СП2 от 21.12.2020 на суммы 144 000 руб. и 240 000 руб. соответственно, вопросов и замечаний со стороны ответчика по выполненным работам не поступало. Договор №100/20СП3/1 от 19.02.2021 не исполнен по причине форс-мажорных обстоятельств (госпитализация).

Определением от 29.08.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования, просил взыскать с ответчика неотработанный аванс в сумме 80 000 руб. по договору № 117/20СП2, в сумме 50 000 руб. по договору № 118/20СП2. Уточнение иска принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Определением от 24.10.2022 ООО «Геомастер-НВ» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В порядке статьи 81 АПК РФ сторонами представлены письменные пояснения по делу.

Как пояснил ответчик, 03.10.2022 в адрес ООО «Геомастер-НВ» направлен запрос, с просьбой сообщить выполнялись ли ими работы на объектах, по которым ИП Решетниковым В.С. проводились работы и использовались ли выполненные ИП Решетниковым В.С. результаты работ. 21.10.2022 ООО «Геомастер-НВ» сообщило, что между ООО «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования - Тюмень» и ООО «Геомастер-НВ» в 2021 году заключался договор на выполнение инженерно-изыскательских работ в восточной части Верхне-Шапшинского месторождения, в рамках которого заказчиком работ ООО «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования - Тюмень» предоставлялись данные спутниковых наблюдений, ТХТфайлы с прибора (для анализа и подтверждения съемки), фото закрепленных на местности реперов, фото существующих кустов, фото точек подключения, цифровые модели местности и т.д., ранее выполненные иными подрядчиками. Таким образом, ответчик полагает, что истец, ведя себя недобросовестно, используя выполненные ИП Решетниковым В.С. работы, пытается необоснованно взыскать денежные средства, утверждая, что ответчиком ничего не выполнялось.

От истца поступили приложения № 3, 4 к договору № 118/20СП5 от 21.05.2021, заключенному с ООО «Геомастер-НВ».

Ответчик и третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в связи с чем, суд, руководствуясь положениями статьи 123, 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие представителей указанных лиц.

Ответчик направил ходатайство об отложении судебного разбирательства на иную дату, в связи с необходимостью ознакомления с дополнительными заявлениями и ходатайствами истца, поступившими в суд в декабре 2022 года, а также подготовки мотивированного отзыва.

Учитывая, что дополнительные документы были представлены истцом в материалы дела 23.12.2022, ответчик до даты судебного заседания (более 1-го месяца) имел реальную и объективную возможность ознакомиться с документами в сети Интернет в системе «Мой Арбитр», подав своевременно соответствующее ходатайство, чего однако не сделал.

Как установлено судом, ходатайство об отложении судебного заседания и об ознакомлении с материалами дела направлено ответчиком непосредственно в день судебного заседания 01.02.2023 через систему «Мой. Арбитр» (поступили в систему в 11 час. 12 мин, и в 11 час 09 мин по тюменскому времени), что не соответствует добросовестному процессуальному поведению.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе непринятия мер по обеспечению явки представителя в судебное заседание либо по направлению в арбитражный суд ходатайств, заявлений, возражений и т.п.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении рассмотрения дела, суд в порядке статьи 158 АПК РФ, находит его подлежащим отклонению ввиду отсутствия уважительных причин для отложения судебного заседания на другую дату, как направленное на затягивание рассмотрения дела ответчиком. Суд в ходе рассмотрения дела неоднократно откладывал судебное заседание, представляя сторонам возможность представления дополнительных доказательств по делу.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.12.2020 между ООО «СИБНИПИРП-Тюмень» (заказчик) и ИП Решетниковым В.С. (подрядчик) заключен договор №117/20СП2 на выполнение работ (далее – договор №117/20СП2), по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства, на условиях, предусмотренных настоящим договором и приложениях к нему, выполнить инженерно-геодезические работы (полевые работы, топографическая съемка,

закрепление) по объекту: «Обустройство восточной части Верхне-Шапшинского месторождения. 2 очередь», а заказчик обязуется принять от подрядчика результаты работ, отвечающие всем требованиям Технических правил, ГОСТ, СП и других действующих нормативных актов Российской Федерации в сроки, предусмотренные договором, и оплатить их на условиях, предусмотренных настоящим договором (далее - «работы»).

В соответствии с пунктом 1.2 договора №117/20СП2 по результатам работ подрядчик должен выдать полевые материалы для их включения в отчет (Результат работ):

- ведомость обследования исходных данных пунктов;
- пункты планово-высотного обоснования;
- карточки закладки временных реперов и точек постоянного съемочного обоснования;
- ведомости измерений, вычислений, уравнивания и оценки их точности;
- каталоги координат и высот геодезических пунктов и точек, закрепленных постоянными знаками;
- данные метрологической аттестации средств измерений;
- акты и сдаче реперов и точек постоянного съемочного обоснования на наблюдение за сохранностью;
- акты полевого контроля;
- фотоматериалы с запечатлением существующих зданий, сооружений, коммуникаций и точек подключения.

Пунктом 3.1 договора срок выполнения работ по договору № 117/20СП2 определен в период с 21.12.2020 - 28.02.2021.

Дополнительным соглашением № 2 от 01.02.2021 срок действия договора продлен до 15.04.2021.

Общая стоимость работ по договору №117/20СП2 составила 240 000 руб. (пункт 3.1 договора).

В соответствии с пунктом 4.2 договора №117/20СП2 (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 01.02.2021) оплата выполненных подрядчиком работ осуществляется заказчиком в следующем порядке:

- аванс в размере 50 000 руб., НДС не облагается, оплачивается заказчиком в срок по 29.01.2021;
- оплата в размере 30 000 руб., НДС не облагается, оплачивается заказчиком в срок по 10.04.2021;
- окончательный расчет производится в срок не ранее 75 и не позднее 90 календарных дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, но не ранее поступления денежных средств за соответствующий этап от генерального заказчика по основному договору, а также подписания генеральным заказчиком актов сдачи-приемки за соответствующие этапы работы по основному договору.

Согласно пунктам 6.1, 6.2 договора № 117/20СП2 по окончании выполнения работ подрядчик в течение 5 календарных дней предоставляет результаты работ для приемки и акт сдачи-приемки выполненных работ с приложением к нему соответствующих документов, материалов и информации, предусмотренных условиями договора в формате Отчета на бумажном носителе, а также в формате: Word, Excel, DWG, PDF.

Заказчик в течение 7 календарных дней со дня получения акта приема-передачи выполненных работ и отчетных документов обязан направить подрядчику подписанный акт приема-передачи выполненных работ или мотивированный отказ от приемки работ с указанием перечня необходимых доработок и сроков их устранения. Доработка (устранение недостатков и замечаний) производится подрядчиком в течение 10 календарных дней с момента предъявления заказчиком требования, и за счет подрядчика.

Во исполнение условий договора № 117/20СП2 истец перечислил на счет ответчика авансовый платеж на сумму 80 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №88 от 21.01.2021, № 267 от 11.03.2021.

20.01.2021 подрядчиком для приемки и оплаты работ по инженерно-геодезическим изысканиям по договору №117/20СП2 направлен акт выполненных работ № 1 от 20.01.2021 на сумму 144 000 руб.

В обоснование отказа в приемке и оплате работ истец указал, что 20.01.2021 подрядчиком предоставлены только фотоматериалы, в то время как остальные предусмотренные договором работы, не выполнены.

Поскольку в рамках срока исполнения договора оставшийся объем работ подрядчиком так и не был представлен, истец направил в адрес ответчика уведомление № Т21-1053 от 25.05.2021 об отказе от исполнения договора № 117/20СП2.

При этом в уведомлении № Т21-1053 от 25.05.2021 истец указал, что согласно соотношению стоимости работ по инженерно-геодезическим изысканиям на топографическую съемку (полевые работы) относится 30% от общей стоимости инженерно-геодезических изысканий. Так как фотоматериалы представлены не в полном объеме, отсутствует акт полевого контроля (требуется доработка топосъемки), данные работы следует принимать по стоимости 20% общей стоимости инженерно-геодезических изысканий. Таким образом, учитывая изложенное, стоимость выполненных подрядчиком работ составляет 48 000 руб.

В связи с чем, потребовал у ответчика вернуть неотработанный аванс по договору №117/20СП2 в размере 32 000 руб.

В последующем, истец письмом от 01.06.2021 направил уточнение требований к уведомлению № Т21-1053 от 25.05.2021, в котором просил вернуть всю сумму аванса в размере 80 000 руб.

В ответ ИП Решетников В.С. направил письмо от 30.06.2021, в котором отказал в возврате авансового платежа, ссылаясь на то, что 20.01.2021 посредством электронной почты в адрес технического директора Ратцева А.В. были направлены результаты работ: данные спутниковых наблюдений, ТХТ-файлы с прибора (для анализа и подтверждения съемки), фото закрепленных на местности реперов, фото существующих кустов, фото точек подключения, цифровая модель местности 20 Га и 6 км. Полагает, что фактический объем выполненных работ составляет 60% от указанных в договора, что составляет 144 000 руб.

Кроме того, 21.12.2020 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор № 118/20СП2 на выполнение работ (далее – договор № 118/20СП2) заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства, на условиях, предусмотренных настоящим договором и приложениях к нему, выполнить инженерно-геодезические работы (полевые работы, топографическая съемка) по объекту: «Обустройство восточной части Верхне-Шапшинского месторождения. 3 очередь (кусты скважин №№ 30, 31)», а заказчик обязуется принять от подрядчика результаты Работ, отвечающие всем требованиям Технических правил, ГОСТ, СП и других действующих нормативных актов Российской Федерации в сроки, предусмотренные договором, и оплатить их на условиях, предусмотренных настоящим договором (далее - работы)).

Срок выполнения работ по настоящему договору: 21.12.2020 - 28.02.2021 (пункт 1.3 договора № 118/20СП2).

Общая стоимость работ по договору № 118/20СП2 согласована сторонам в сумме 400 000 руб., НДС не облагается (пункт 4.1 договора).

В соответствии с пунктом 4.2 договора № 118/20СП2 оплата выполненных подрядчиком работ осуществляется заказчиком в следующем порядке:

- оплата аванса в размере 50 000 руб., НДС не облагается, от общей стоимости работ производится заказчиком в течение 5 рабочих дней, на основании выставленного подрядчиком счета;

- окончательный расчет производится в срок не ранее 75 и не позднее 90 календарных дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, после предоставления заказчику счета на оплату, но не ранее поступления денежных средств за соответствующий этап от генерального заказчика по основному договору, а также подписания генеральным заказчиком актов сдачи-приемки за соответствующие этапы работы по основному договору.

Согласно пункту 6.1 договора № 118/20СП2 по окончании выполнения работ подрядчик в течение 5 календарных дней предоставляет результаты работ для приемки и акт сдачи-приемки выполненных работ с приложением к нему соответствующих документов, материалов и информации, предусмотренных условиями договора в формате Отчета на бумажном носителе, а также в формате: Word, Excel, DWG, PDF.

Во исполнение условий договора № 118/20СП2 истец перечислил ответчику авансовый

платеж в сумме 50 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 1411 от 22.12.2020.

Поскольку ответчик к работам не приступал, в установленный срок работы по договору № 118/20СП2 ответчиком не были выполнены, истец направил ответчику уведомление исх. № Т21-1058 от 25.05.2021 об отказе от договора и возврате суммы неотработанного аванса.

В ответ письмом от 30.06.2021 ответчик отказал в возврате авансового платежа, ссылаясь на то, что 10.02.2021 посредством электронной почты в адрес технического директора Ратцева А.В. были направлены результаты работ: данные спутниковых наблюдений, ГХТ-файлы с прибора (для анализа и подтверждения съемки), фото закрепленных на местности реперов, фото существующих кустов 30 и 31, фото точек подключения ПС-35/6 кВт, цифровая модель местности 16 Га и 11,5км. Полагает, что фактический объем выполненных работ составляет 60% от указанных в договора, что составляет 240 000 руб.

Поскольку авансовые платежи по вышеуказанным договорам ответчиком в добровольном порядке не возвращены, истец направил в адрес ответчика досудебные претензии № Т22-310, №Т22-3111 от 25.05.2022, неудовлетворение которых послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу требований части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 8 ГК РФ в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Суд квалифицирует отношения сторон, как вытекающие из обязательств по договору подряда, которые регулируются положениями главы 37 ГК РФ.

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является передача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке (статьи 711, 746 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность как за нарушение начального и конечного срока выполнения работ, так и за нарушение промежуточных сроков выполнения работ (пункт 2 статьи 708 ГК РФ).

Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность (часть 1 статья 715 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к

сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 11.3 вышеуказанных договоров заказчик имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор, уведомив о предстоящем расторжении подрядчика за 10 календарных дней до предполагаемой даты расторжения. При этом оплате подлежат только фактически выполненные подрядчиком и документально подтвержденные работы. При этом направление письма-уведомления заказчиком стороны признают достаточным для прекращения обязательств по договору в установленный уведомлением срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ договор прекращается с момента получения уведомления другой стороны об отказе от договора, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, договоры истцом расторгнуты в одностороннем порядке 25.05.2021.

Согласно пунктам 2 и 4 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса

Согласно пункту 1 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается

отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статья 753 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что ответчиком 20.01.2021 и 10.02.2022 переданы истцу по электронной почте файлы формата Rar, zip и предоставлена временная ссылка для скачивания файлов.

В обоснование отказа в приемке и оплате работ ответчик указал, что фактически в направленных подрядчиком материалах 20.01.2021 и 10.02.2021 присутствовала съемка, выполненная в более ранний период, что не соответствовало фактическому местоположению существующих в настоящее время объектов на месторождении. Аналогично по объекту «Обустройство восточной части Верхне-Шапшинского месторождения. 3 очередь (кусты скважин 30, 31)» (п.1.1. договора №118/20СП2 от 21.12.2020). В связи с чем, к существующим объектам привязать геодезическую съемку, направленную подрядчиком - ИП Решетниковым В.С., оказалось невозможным, что в свою очередь послужило отказом в принятии направленных результатов работ.

Истец также поясняет, что в связи со срывом ответчиком сроков выполнения работ, во исполнение обязательств по основному договору с ПАО НК «РуссНефть», в срочном порядке был заключен договор №118/20СП5 от 21.05.2021 с ООО «ГеоМастер-НВ» по объекту «Обустройство восточной части Верхне-Шапшинского месторождения. 3 очередь (кусты скважин №30.31)», а также договор № 3-21 на выполнение инженерных изысканий от 10.09.2021 с ИП Лимбах А.И. (ОГРНИП 321861700051030) на выполнение работ по объекту «Обустройство восточной части Верхне-Шапшинского месторождения, 2 очередь». Объекты по указанным договорам с ООО «ГеоМастер-НВ» и ИП Лимбах А.И. являются теми же объектами, по которым не были предоставлены результаты работ ИП Решетниковым В.С.

Результаты работ по договору №118/20СП5 от 21.05.2021, предоставленные ООО «ГеоМастер-НВ» приняты истцом, о чем свидетельствует акт сдачи-приемки инженерных изысканий №1 от 06.09.2021, а также акт сдачи генеральному заказчику ПАО НК «РуссНефть» по объекту «Обустройство восточной части Верхне-Шапшинского месторождения. 3 очередь (кусты скважин № 30.31)».

Результаты работ по договору №3-21 от 10.09.2021, предоставленные ИП Лимбах А.И. по объекту «Обустройство восточной части Верхне-Шапшинского месторождения, 2 очередь» согласно акту сдачи-приемки инженерных изысканий №1 от 26.10.2021 приняты истцом, а также генеральным заказчиком ПАО НК «РуссНефть».

Суд неоднократно предлагал ответчику в подтверждение своей правовой позиции представить доказательства направления в адрес истца документов, подтверждающих выполнение работ, предусмотренных пунктом 1.2 договора (ведомость обследования исходных данных пунктов, пункты плано-высотного обоснования, карточки закладки временных реперов и точек постоянного съемочного обоснования и т.д.); документы, подтверждающие выполнение полевых работ (определения от 01.12.2022, от 27.12.2022).

Однако, ответчиком вышеуказанные определения суда не исполнены, доказательства фактического выполнения работ в указанном ответчиком объеме (60% от договоров) и доказательства направления результатов выполненных работ не представлены.

Доказательства предъявления истцу к приемке работ по договору № 118/20СП2 (доказательства направления акта по данному договору) в материалах дела также отсутствуют.

Одновременно с этим, из материалов дела следует, что в адрес истца ответчиком направлен акт выполненных работ от 20.01.2021 по договору № 117/20СП2.

При этом истец в тексте искового заявления подтверждает, что фотоматериалы по данному договору были им получены 20.01.2021. Более того, в уведомлении № Т21-1053 от 25.05.2021 истец указал, что согласно соотношению стоимости работ по инженерно-геодезическим изысканиям на топографическую съемку (полевые работы) относится 30% от общей стоимости инженерно-геодезических изысканий. Так как фотоматериалы представлены не в полном объеме, отсутствует

акт полевого контроля (требуется доработка топосъемки), данные работы следует принимать по стоимости 20% общей стоимости инженерно-геодезических изысканий. Таким образом, учитывая изложенное, стоимость выполненных подрядчиком работ составляет 48 000 руб.

В связи с чем, потребовал у ответчика вернуть неотработанный аванс по договору №117/20СП2 в размере 32 000 руб.

С учетом того изложенного, суд приходит к выводу, что на сумму 48 000 руб. ответчиком работы выполнены, приняты ответчиком и могли быть использованы, что подтверждается уведомлением № Т21-1053 от 25.05.2021. Мотивированный отказ в приемке данных работ ответчику не направлялся.

В свою очередь, ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательства встречного предоставления на сумму остальной части авансового платежа в размере 32 000 руб. по договору № 117/20СП2 и в размере 50 000 руб. по договору № 118/20СП2.

При установленных обстоятельствах, у ответчика не имеется правовых оснований для удержания суммы неотработанного аванса в размере 82 000 руб.

Доказательства возврата денежных средств ответчиком в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика неотработанного аванса подлежит частичному удовлетворению в размере 82 000 руб.

В остальной части иска следует отказать.

Истец за рассмотрение спора в суде уплатил в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6434 руб. по платежному поручению № 691 от 03.06.2022.

В связи с уточнением исковых требований (цена иска с учетом уточнения 130 000 руб., согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер подлежащей уплате в федеральный бюджет государственной пошлины составит 4900 руб.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика на основании статьи 110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных требований (63,08%), что составит 3091 руб.

В порядке статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная истцом государственная пошлина в размере 1534 руб. подлежит возврату из федерального бюджета

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Решетникова Владимира Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования – Тюмень» задолженность в размере 82 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 3091 руб.

В остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский научно-исследовательский и проектный институт рационального природопользования – Тюмень» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1534 руб.

Исполнительный лист и справку на возврат госпошлины выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Михалева Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 23.12.2021 7:49:49

Кому выдана Михалева Елена Васильевна