

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 сентября 2022 года

г. Тюмень

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи Крошухиной О.В.,
при ведении протокола секретарем Стригоцкой О.А.,
с участием представителя истца Макаровой Ю.Г.,
ответчика Истомина А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сарычевой Анастасии Валерьевны к Истомину Александру Анатольевичу о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Сарычева А.В. обратилась в суд с заявлением к Истомину А.А. с учетом уточнения требований в порядке ст.39 ГПК РФ просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 200 000 руб. по договору купли-продажи автомобиля, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 30 898,42 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., моральный вред в размере 50 000 руб., расходы на оформление доверенности в размере 2 400 руб. Требования мотивированы тем, что 12.07.2020 года между Сарычевой Анастасией Валерьевной, 27.07.1987 года рождения (далее - Истец) и Истоминим Александром Анатольевичем, 14.09.1980 года рождения (далее - Ответчик) заключен договор купли-продажи автомобиля, в соответствии с условиями которого Продавец - Сарычева Анастасия Валерьевна продала, а Покупатель - Истомин Александр Анатольевич купил автомобиль марка модель Hyundai Accent, регистрационный знак М 630 HE 72, идентификационный номер (VIN) X7MCF41GP9M223553, год выпуска 2009, двигатель G4EC8W122990, кузов X7MCF41GP9M223553 цвет темно-серый. Указанный автомобиль принадлежал Продавцу на основании паспорта транспортного средства : серия 61 ТМ № 216192, выданного ГИБДД ИО ГИБДД РЭР и ТН АМТС УМВД РФ по Тюменской области. С целью заставить совершить сделку, Ответчик угрожал и обещал нанести вред здоровью Истца, если она не подпишет Договор Купли-продажи. Под влиянием угрозы, Истец вынуждена была подписать Договор и в связи с тем, что испытывала страх, была запугана, боялась ранее обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов, так как Ответчик мог осуществить свои угрозы в дальности.

Определением Ленинского районного суда г. Тюмени от 15.09.2022 производство по делу по исковому заявлению о признании договора купли-продажи недействительным прекращено, в связи с отказом истца от иска.

Суд, заслушав пояснения сторон, свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

Согласно п. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено судом, 12.07.2020 между Сарычевой А.В. и Истоминим А.А. заключен договор купли-продажи автомобиля Hyundai Accent (г/н М630HE 72), по условиям которого истец обязуется передать автомобиль покупателю стоимостью 200 000 руб. (л.д.9).

Как следует из пояснения представителя истца в судебном заседании денежные средства за указанный автомобиль переданы не были.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что в день подписания договора денежные средства переданы не были, однако считает, что стороны жили совместно и Истомин А.А. содержал Сарычеву А.В., возил ее в отпуск, в связи с чем рассчитался за указанный автомобиль в полном объеме, однако указанные доводы суд не может быть приняты во внимание, поскольку при заключении договора купли-продажи автомобиля у стор

возникли договорные обязательства, которые регулируются положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не нормами Семейного кодекса Российской Федерации.

Указанные объяснения Истоминым А.А. также даны в рамках проведенной процессуальной проверки в порядке ст.144-145 УПК РФ (л.д.51), по результатам которой было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.06.2022.

Не могут быть приняты во внимание судом и доводы ответчика о том, что им оплачена стоимость автомобиля за счет кредитных средств, полученных по кредитному договору от 01.02.2021 №625/002-0807867, заключенному с Банком ВТБ (ПАО) (л.д.74), поскольку ответчиком вопреки ст.56 ГПК РФ доказательств указанному не представлено, а сам кредитный договор заключен спустя полгода после заключения договора купли-продажи транспортного средства.

Истец просит взыскать проценты на основании ст.395 ГК РФ за период с 12.07.2020 по 15.09.2022, рассматривая которые суд приходит к следующему.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец в соответствии с п. 3 ст. 486 ГК РФ вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате в силу п. 1 ст. 395 ГК РФ подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В силу приведенных выше условий договора ответчик должен был оплатить стоимость автомобиля в день заключения договора, а именно 12.07.2020, в связи с чем с 13.07.2020 началась просрочка исполнения ответчиком денежного обязательства, а у истца возникло право требования уплаты ответчиком процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Расчет процентов выглядит следующим образом:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]×[4]×[5]/[6]
200 000	14.07.2020	26.07.2020	13	4,50%	366	319,67
200 000	27.07.2020	31.12.2020	158	4,25%	366	3 669,40
200 000	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25%	365	1 863,01
200 000	22.03.2021	25.04.2021	35	4,50%	365	863,01
200 000	26.04.2021	14.06.2021	50	5%	365	1 369,86
200 000	15.06.2021	25.07.2021	41	5,50%	365	1 235,62
200 000	26.07.2021	12.09.2021	49	6,50%	365	1 745,21
200 000	13.09.2021	24.10.2021	42	6,75%	365	1 553,42
200 000	25.10.2021	19.12.2021	56	7,50%	365	2 301,37
200 000	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50%	365	2 608,22
200 000	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50%	365	728,77

1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный в результате неисполнения договорных обязательств, прав гражданина, действующим законодательством не предусмотрена, в соответствии с положениями п. 2 ст. Между тем возможность компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных обязательств своих обязательств приносило ей нравственные и физические страдания.

Свое требование о компенсации морального вреда истца обосновала тем, что неисполнение защиты прав потребителем", Трудовым кодексом Российской Федерации).

предусмотренных законом (например, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О имущественных прав гражданина, однако компенсации такой вред подлежит только в случаях,

Таком образом, несмотря на то, что моральный вред может быть причинен и при нарушении предусмотренных законом.

(бездействия), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, Вместе с тем, в соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями

которому причинен вред. степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина,

степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации, посвященными на привлечение граждан к ответственности, а также в других случаях,

или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо или физические страдания) статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические

Та, согласно положениям статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические основанном.

Также не подлежат удовлетворению требования о компенсации морального вреда по следующим с чем расходы на завершение доверенности не подлежат удовлетворению.

Как следует из содержания доверенности выданной Сарычевой А.В. она носит общий характер, в связи выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

доверенности представлять также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума В части взыскания расходов на оформление доверенности суд приходит к следующему.

на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. представителю подлежит удовлетворению частично, а с ответчика в пользу истца необходимо взыскать расходы

судебного разбирательства, а также объема оказанных услуг (составление искового заявления, участие в двух судебных заседаниях), суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании расходов на оплату услуг

Исходя из пределов разумности и справедливости, с учетом сложности дела, продолжительности носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг

разбирательства, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судопроизводству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35

21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

соответствующей распиской (л.д.15). Иском была проведена оплата-юридических услуг в размере 40 000 руб., что подтверждается

услуг, что подтверждается договором об оказании консультационных и представителем услуг (л.д.11-14). Иском, в связи с обращением в суд понесены расходы в размере 40 000 руб. – оплата юридических

требованиям, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в размере 30 898,42 руб. Вместе с тем, на основании ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным иском

		Итого:		794	7,43%	32 309,62
200 000	25.07.2022	15.09.2022	53	8%	365	2 323,29
200 000	14.06.2022	24.07.2022	41	9,50%	365	2 134,25
200 000	27.05.2022	13.06.2022	18	11%	365	1 084,93
200 000	04.05.2022	26.05.2022	23	14%	365	1 764,38
200 000	11.04.2022	03.05.2022	23	17%	365	2 142,47
200 000	28.02.2022	10.04.2022	42	20%	365	4 602,74

