

город Тюмень

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Ленинский районный суд города Тюмени в составе: председательствующего судьи Чапаева Е.В., секретаря судебного заседания Грибоненко Д.Д., - рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Барабаш Надежды Анатольевны к Захарову Павлу Александровичу о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с указанным иском к Захарову П.А. (далее по тексту – ответчик).

Требования мотивированы тем, что:

По фактической договоренности между истцом и ответчиком, ответчик взял на себя обязательства по проведению работ в нежилом помещении, расположенном по адресу: город Тюмень, улица 50 лет Октября, дом 57 А, в том числе по покраске стен и потолка помещения в белый цвет; возведению гипсокартонной перегородки 5 м шириной и 2,5 м высотой; установке стёкол-полок (1200 мм на 500 мм) на стойки-вешалки в количестве 4 штук; установке гримерного зеркала 2000 мм на 1000 мм; установке стеллажей из ДСП с подсветкой на каждой полке (73 полки), размер стеллажей - глубина 400 мм, высота 2200 мм, общая ширина - 6,5 мм.

Срок окончания работ был согласован сторонами - 20.12.2019, однако ответчик несколько раз переносил срок выполнения работ.

Крайний срок выполнения работ был установлен 20.01.2020.

Стоимость работ по соглашению сторон составила 140600 рублей.

Заключать письменный договор на выполнение работ ответчик отказался, сославшись на то, что ведет свою деятельность без образования юридического лица.

Все переговоры между сторонами велись по телефону.

По договоренности между сторонами, в целях приобретения строительных материалов, денежные средства в качестве предоплаты были направлены подрядчику посредством мобильного приложения «Сбербанк Онлайн», по мобильному телефону 89068241039, получателем являлся Игорь Евгеньевич С.

Работы были начаты в ноябре 2019 года и прекращены в январе 2020 года.

По окончании работ истцом было осмотрено помещение и обнаружено, что работы ответчиком выполнены некачественно, мебель изготовлена не в полном объеме.

При личной встрече с ответчиком истец потребовала устранения выявленных недостатков работ, а также возврата разницы стоимости работ.

В последующем ответчик перестал выходить на связь, в связи с чем истец обратилась в полицию с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ответчика по факту мошенничества (КУСП №5450 от 19.03.2020).

расходы по оплате услуг эксперта (оценщика) в размере 25200 рублей.

В последующем суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица Барабаша Виктора Григорьевича.

21.07.2022 в судебном заседании суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц Сизикова Игоря Евгеньевича и Гандалипова Рустама Назировича.

21.07.2022 в судебном заседании судом принято изменение исковых требований, согласно которым истец указывает, что часть денежных средств на проведение работ оплачивалась истцом, часть – мужем истца Барабаш В.Г. и общая сумма перечисленных ответчику денежных средств составила 130600 рублей.

Таким образом, фактическая задолженность ответчика перед истцом составляет 116870 рублей (130600 - 48984 = 81616 + 35254 = 116870).

В связи с этим истец просит взыскать с ответчика в свою пользу: денежные средства в размере 116870 рублей за невыполненные и некачественно выполненные работы; расходы по оплате государственной пошлины в размере 3812 рублей; расходы по оплате услуг эксперта (оценщика) в размере 25200 рублей.

В судебном заседании 08.09.2022 судом принято заявление об увеличении исковых требований, в соответствии с которым истец просит дополнительно взыскать с ответчика в свою пользу:

- компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей,
- расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей,
- расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2400 рублей.

Истец и представитель истца Макарова Ю.Г. в судебном заседании на удовлетворении иска настаивали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, с учетом изменения исковых требований.

Истец суду дополнительно пояснила, что: действиями или бездействием ответчика вред ее здоровью не причинен; ответчик выполнял работы на объекте предпринимательской деятельности.

Представитель истца суду дополнительно пояснила, что: требования о взыскании компенсации морального вреда основаны в том числе на положениях Закона «О защите прав потребителей»; государственную пошлину в размере 300 рублей по данному требованию истец не оплачивала.

Ответчик, третье лицо Барабаш В.Г., третье лицо Сизиков И.Е., третье лицо Гандалипов Р.Н. в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Судом принято решение о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Истец и представитель истца не возражали относительно рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Выслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд находит искомые требования подлежащими удовлетворению

24.03.2020 ОУР ОП №5 УМВД России по городу Тюмени вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ), из которого усматривается, что ответчик подтвердил наличие взаимоотношений с истцом, а также подтвердил, что брал денежные средства за выполнение работ по ремонту нежилого помещения и изготовлению мебели.

В соответствии с Заключением эксперта №RU-00236, изготовленного ООО «Западно-Сибирский Центр независимых Экспертиз» установлено, что в нежилом помещении, расположенном по адресу: Тюменская область, город Тюмень, улица 50 лет Октября, дом 57 А выполнены следующие работы:

работы по покраске стен и потолка водоэмульсионной краской в белый цвет; выполнен монтаж гипсокартонной перегородки 5м шириной и 2,5 м высотой. Монтаж гипсокартонной перегородки выполнен с отклонением от вертикали, которое составило 12 мм, что не соответствует требованиям СП 71.1333. Изолационные и отделочные покрытия;

в ходе обследования объекта экспертизы были осмотрены 4 металлических стойки-вешалки, на которые были смонтированы стеклянные полки (размер 1200 мм на 500 мм), которые смонтированы на герметик, который нанесен не всю ширину поверхности ребер стоек. Вследствие того, что стеклянные полки прозрачные, данный дефект ухудшает внешний вид стоек-вешалок. Для устранения данного дефекта необходимо произвести демонтаж стеклянных полок и произвести дальнейший монтаж с нанесением герметика на всю ширину поверхности ребер стоек. При производстве демонтажных работ имеется опасность разрушения стеклянных полок;

в ходе обследования объекта экспертизы было осмотрено Гримерное зеркало размером 2000 мм на 1000 мм. При осмотре экспертом выявлено многочисленных сколы, которые образовались в процессе производства данного гримерного зеркала. Также экспертами отмечено наличие клея на лицевой поверхности. Данные дефекты ухудшают внешний вид Гримерного зеркала;

в ходе обследования объекта экспертизы экспертам были представлены комплектующие для стеллажей из ДСП. Стеллажи находились в разобранном виде. Экспертом установлено, что рыночная стоимость выполненных ответчиком строительно-отделочных работ составила 48984 рублей, что говорит о том, что Заказчик оплатил работы сверх фактической суммы на 91616 рублей; стоимость устранения недостатков фактически выполненных работ составляет 35254 рублей.

За услуги эксперта (оценщика) истцом оплачены денежные средства в размере 25200 рублей.

Таким образом, фактическая задолженность ответчика перед истцом составляет 126870 рублей (140600 - 48984 = 91616 + 35254 = 126870).

11.02.2022 истцом в адрес ответчика была направлена претензия об устранении недостатков выполненных работ, а также исполнении обязательств по договору в полном объеме.

Требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

В связи с этим истец просит взыскать с ответчика в свою пользу: денежные средства в размере 126870 рублей за невыполненные и некачественно выполненные работы;

расходы по оплате государственной пошлины в размере 4012 рублей;

частично.

Судом установлено следующее:

По фактической договоренности между истцом и ответчиком, ответчик взял на себя обязательства по проведению работ в нежилом помещении, расположенном по адресу: город Тюмень, улица 50 лет Октября, дом 57 А, в том числе по покраске стен и потолка помещения в белый цвет; возведению гипсокартонной перегородки 5 м шириной и 2,5 м высотой; установке стёкол-полок (1200 мм на 500 мм) на стойки-вешалки в количестве 4 штук; установке гримерного зеркала 2000 мм на 1000 мм; установке стеллажей из ДСП с подсветкой на каждой полке (73 полки), размер стеллажей - глубина 400 мм, высота 2200 мм, общая ширина - 6,5 мм.

Срок окончания работ был согласован сторонами - 20.12.2019, однако ответчик несколько раз переносил срок выполнения работ.

Крайний срок выполнения работ был установлен 20.01.2020.

Стоимость работ по соглашению сторон составила 140600 рублей.

Заключать письменный договор на выполнение работ ответчик отказался, сославшись на то, что ведет свою деятельность без образования юридического лица.

Все переговоры между сторонами велись по телефону.

По договоренности между сторонами, в целях приобретения строительных материалов, денежные средства в качестве предоплаты были направлены подрядчику посредством мобильного приложения «Сбербанк Онлайн», по мобильному телефону 89068241039, получателем являлся Игорь Евгеньевич С.

Из представленных в материалы дела платежных документов (чек операции «Сбербанк онлайн») усматривается, что: получателю денежных средств Игорь Евгеньевич С. По номеру телефона 89068241039 отправителем держателем карты VISA CLASSIK ****4545 и держателем карты VISA CLASSIC ****9427 были переведены денежные средства в общем размере 120600 рублей, том числе: 19.09.2019 – 10600 рублей, 25.09.2019 – 10000 рублей, 12.12.2019 – 40000 рублей, 30.12.2019 – 10000 рублей, 07.01.2020 – 50000 рублей.

Также установлено, что согласно чеку по операции «Сбербанк онлайн» держателем карты VISA CLASSIC ****9427 получателю карты №****0083 Рустам Назирович Г. 25.09.2019 были перечислены денежные средства в размере 10000 рублей.

Также оплата истцом и ее супругом данных сумм указанным получателем подтверждается представленными в материалы дела Выпиской по карте №****9427 и №****4545.

Также из указанных выписок установлено, что получателем денежных средств Рустам Назирович Г. является держателем карты 5469****0083, получателем денежных средств Игорь Евгеньевич С. является держателем карты 4276****498.

Из представленной ПАО «Сбербанк России» по запросу информации следует, что владельцами указанных карт (счетов) являются Сизиков Игорь Евгеньевич и Гандалипов Рустам Назирович.

Работы были начаты в ноябре 2019 года и прекращены в январе 2020 года.

По окончании работ истцом было осмотрено помещение и обнаружено, что работы ответчиком выполнены некачественно, мебель изготовлена не в полном объеме.

При личной встрече с ответчиком истец потребовала устранения выявленных

недостатков работ, а также возврата разницы стоимости работ.

В последующем ответчик перестал выходить на связь, в связи с чем истец обратилась в полицию с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ответчика по факту мошенничества (КУСП №6450 от 19.03.2020).

24.03.2020 ОУР ОП №5 УМВД России по городу Тюмени вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ), из которого усматривается, что ответчик подтвердил наличие взаимоотношений с истцом, а также подтвердил, что брал денежные средства за выполнение работ по ремонту нежилого помещения и изготовлению мебели.

Заключением эксперта №RU-00236, изготовленным ООО «Западно-Сибирский Центр независимых Экспертиз», установлено, что в нежилом помещении, расположенном по адресу: Тюменская область, город Тюмень, улица 50 лет Октября, дом 57 А выполнены следующие работы:

по покраске стен и потолка водоэмульсионной краской в белый цвет; монтаж гипсокартонной перегородки 5м шириной и 2,5 м высотой. Монтаж гипсокартонной перегородки выполнен с отклонением от вертикали, которое составило 12 мм, что не соответствует требованиям СП 71.1333.2017 Изоляционные и отделочные покрытия;

в ходе обследования объекта экспертизы были осмотрены 4 металлических стойки-вешалки, на которые были смонтированы стеклянные полки (размером 1200 мм на 500 мм), которые смонтированы на герметик, который нанесен не на всю ширину поверхности ребер стоков. Вследствие того, что стеклянные полки прозрачные, данный дефект ухудшает внешний вид стоков-вешалок. Для устранения данного дефекта необходимо произвести демонтаж стеклянных полок и произвести дальнейший демонтаж с нанесением герметика на всю ширину поверхности ребер стоков. При производстве демонтажных работ имеется шанс разрушения стеклянных полок;

в ходе обследования объекта экспертизы было осмотрено Примерное зеркало размером 2000 мм на 1000 мм. При осмотре экспертом выявлены многочисленные сколы, которые образовались в процессе производства данного примерного зеркала. Также экспертами отмечено наличие клея на лицевой поверхности. Данные дефекты ухудшают внешний вид Примерного зеркала;

в ходе обследования объекта экспертизы экспертам были представлены комплектующие для стеллажей из ДСП. Стеллажи находились в разобранном виде. Экспертом установлено, что рыночная стоимость выполненных ответчиком строительно-отделочных работ составила 48984,00 рублей, что говорит о том, что Заказчик оплатил работы сверх фактической суммы на 81616 рублей; стоимость устранения недостатков фактически выполненных работ составляет 35254,00 рублей.

За услуги эксперта (оценщика) истцом оплачены денежные средства в размере 25200 рублей.

Таким образом, фактическая задолженность ответчика перед истцом составляет 116870 рублей (130600 - 48984 = 81616 + 35254 = 116870).

11.02.2022 истцом в адрес ответчика была направлена претензия об устранении недостатков выполненных работ, а также исполнении обязательств по договору в полном объеме.

Требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно пункту 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу с части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, достоверность, достоятельность каждого доказательства в отдельности, а также достоятельность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая имеющиеся доказательства, суд признает обоснованными доводы истца в обоснование иска и расчет взыскиваемых сумм, представленных истцом.

Указанный расчет никем не оспорен. Альтернативный расчет не представлен.

При этом суд учитывал, что ответчик мер по устранению выявленных недостатков и возврату истцу излишне выплаченной денежной суммы (с учетом стоимости фактически выполненных работ и стоимости устранения недостатков) не предпринял.

Доказательства обратного суду не представлено.

Таким образом, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 116870 рублей за невыполненные и некачественно выполненные работы на объекте - нежилом помещении, расположенное по адресу: город Тюмень, улица 50 лет Октября, дом 57 А.

Истцом не представлено суду доказательств причинения ей в результате действий (бездействия) ответчика вреда жизни и (или) здоровью.

С учетом положений статей 150, 151, 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

При этом суд учитывает отсутствие специального закона, устанавливающего иные нематериальные права и нематериальные блага, принадлежащие истцу и нарушенные ответчиком.

С учетом характера объекта, на котором ответчик производил работы, суд пришел к выводу, что на спорные правоотношения положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» не распространяются.

Исходя из положений статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса

Истец понесла расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей и расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 24000 рублей.

Указанные обстоятельства никем не опровергнуты. Доказательства обратного суду не представлено.

При разрешении спора суд исходил из анализа представленной сторонами доказательной базы в контексте доводов (основания) иска и положений нижеуказанных норм материального права, а также учитывал, что бремя доказывания обстоятельств, исключающих ответственность по данной категории споров, лежит на ответчике (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия предмета договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между

Российской Федерации в пользу истца подлежат взысканию (с учетом сложности спора, подтвержденного объема выполненной работы, частичного удовлетворения исковых требований) расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг эксперта (оценщика) в размере 25200 рублей и расходы по оплате государственной пошлины.

С учетом положений пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 расходы по оформлению нотариальной доверенности взысканию не подлежат, поскольку доверенность выдана для участия представителя не в конкретном деле.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 8, 15, 309, 310, 1101 - 1101, главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации руководствуясь статьями 12, 56, 67, 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Барабаш Надежды Анатольевны удовлетворить частично. Взыскать с Захарова Павла Александровича в пользу Барабаш Надежды Анатольевны (паспорт гражданина Российской Федерации 6713 321373):

денежные средства в размере 116870 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3537,40 рублей, расходы по оплате услуг эксперта (оценщика) в размере 25200 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Ответчик вправе подать в Ленинский районный суд города Тюмени заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления путем подачи апелляционной жалобы в Тюменский областной суд через Ленинский районный суд города Тюмени.

Судья

Е.В. Чапаев

Мотивированное решение изготовлено 18.05.2022 с применением компьютера

Подлинное решение, постановленки, определения

подшиты в гражданское дело, материал № 33-05/2022

и хранятся в Ленинском районном суде города Тюмени

Решение, постановления, определения (без копии)

в течение 5 дней

Судья

«СЕРВИС»
Судья
наименование должности судьи
подпись
И.С. Веткина
2022 года

Секретарь

Д.Д. Гребенко