



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-19504/2019

27 января 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена 21 января 2021 года.
Определение изготовлено в полном объеме 27 января 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Климшиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Постоваловой С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом Тасбаевой Марии Александровны (14.04.1987 года рождения, место рождения: гор. Тюмень, зарегистрированной по адресу: 625000, г. Тюмень, ул. Новоселов, д. 107, корпус 1, кв. 299, ИНН 720324383242, СНИЛС 133-651-428-42) - Коцур Вадима Вадимовича о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, ходатайство акционерного общества коммерческого банка «Пойдём!» (127015, г. Москва, ул. Бутырская, стр. 1, д. 76, ИНН 5401122100, ОГРН 1025480001073; почтовый адрес: 454084, г. Челябинск, ул. Кирова, д. 23) о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям акционерного общества коммерческого банка «Пойдём!» по кредитному договору, при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле не явились, явку представителей не обеспечили, о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Тюменской области 07.11.2019 обратилась Тасбаева Мария Александровна (далее – Тасбаева М.А., должник) с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом), о введении в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2019 заявление Тасбаевой М.А. принято к производству. Судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 17.12.2019.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.01.2020 (резолютивная часть объявлена 14.01.2020) Тасбаева М.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества сроком на пять месяцев, финансовым управляющим утвержден Коцур Вадим Вадимович.

20.05.2020 от финансового управляющего в материалы дела поступило уведомление о собрании кредиторов.

03.06.2020 от финансового управляющего в материалы дела поступило заявление о продлении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.07.2020 (резолютивная часть объявлена 06.07.2020) процедура реализации имущества должника продлена на три месяца (до 14.09.202). Судебное заседание назначено на 07.09.2020.

29.07.2020 от акционерного общества Коммерческий банк «Пойдём!» (далее – АО КБ «Пойдём!», Банк) поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, в связи с тем, что должник при получении кредита представила АО КБ «Пойдём!» заведомо ложные сведения о размере дохода.

03.09.2020 от должника поступил отзыв на ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям АО КБ «Пойдём!», указав, что сотрудник Банка при выдаче кредита не требовал справки о доходах и иные документы, подтверждающие платежеспособность должника.

07.09.2020 от финансового управляющего поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства по рассмотрению отчета финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.09.2020 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 07.10.2020.

06.10.2020 от финансового управляющего поступил отчет по состоянию на 02.10.2020 и приложенные к нему документы.

07.10.2020 в судебном заседании был объявлен перерыв до 14.10.2020.

13.10.2020 от финансового управляющего поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества гражданина.

14.10.2020 в судебном заседании финансовый управляющий поддержал ходатайство о продлении процедуры реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 21.10.2020 (резюлютивная часть объявлена 14.10.2020) процедура реализации имущества должника продлена на три месяца (до 14.12.2020). Судебное заседание назначено на 07.12.2020.

07.12.2020 от финансового управляющего поступил отчет по состоянию на 02.12.2020 и приложенные к нему документы.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.12.2020 судебное заседание отложено на 21.01.2021.

18.01.2021 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, отзывы не представили, что в силу статьи 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению по имеющимся в судебном деле доказательствам.

На основании статьи 156 АПК РФ суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, оценив письменные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), финансовым управляющим направлены запросы должнику и в регистрирующие органы.

Как следует из отчета финансового управляющего, движимое и недвижимое имущество должника, подлежащее реализации, выявлено не было.

В собственности у должника имеется жилой дом, находящийся по адресу г. Тюмень, ул. Новоселов, д. 107, корп. 1, кв. 299. Указанное имущество не подлежит реализации как единственное жилое имущество должника.

Так же у должника в собственности имеется доля 100% в уставном капитале в ООО «Галистман», ИНН 1077203035458, уставный капитал 10 00 руб., номинальная стоимость 0 руб. Указанное имущество исключено из конкурсной массы определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.11.2020 (резюлютивная часть объявлена 05.11.2020).

За период проведения процедуры реализации имущества в конкурсную массу денежные средства не поступали.

Сформирован реестр требований кредиторов Тасбаевой М.А. Дата закрытия реестра 25.03.2020.

В реестр требований кредиторов на дату закрытия реестра кредиторов включены требования:

- акционерного общества «Кредит Европа Банк (Россия)» в размере 275 545 руб. 16 коп., из которых 223 411 руб. 06 коп. основного долга, 52 134 руб. 10 коп. процентов;

- публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 135 862 руб. 65 коп., из которых 87 914 руб. 76 коп. основного долга, 31 783 руб. 76 коп. просроченной ссудной задолженности, 1 606 руб. 85 коп. комиссии за ведение карточных счетов, 5 278 руб. 19 коп. неустойки на остаток основного долга, 934 руб. 16 коп. неустойки на просроченную ссуду, 8 344 руб. 93 коп. штрафа за просроченный платеж;

- публичного акционерного общества «Сбербанк России» в размере 726 866 руб. 69 коп., из которых 676 957 руб. 20 коп. просроченного основного долга, 44 797 руб. 50 коп. просроченных процентов, 5 111 руб. 99 коп. неустойки;

- акционерного общества коммерческого банка «Пойдём!» в размере 477 341 руб. 23 коп., из которых 446 808 руб. 02 коп. основного долга, 27 663 руб. 33 коп. процентов за пользование кредитом, 1 071 руб. 94 коп. процентов за пользование просроченным основным долгом, 1 099 руб. 15 коп. пени по просроченному основному долгу, 698 руб. 79 коп. пени по просроченным процентам;

По итогам проведенных мероприятий требования кредиторов не были удовлетворены. Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом (пункт 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

Расходы финансового управляющего на проведение реализации имущества должника составили 12 438 руб. 76 коп.

Все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника, финансовым управляющим выполнены.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина ввиду отсутствия конкурсной массы не имеется.

В соответствии со статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

По смыслу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве по истечении установленного шестимесячного срока реализация имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

По итогам исследования и оценки документов представленных финансовым управляющим, арбитражный суд не находит оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства.

Исследовав материалы дела в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ на предмет наличия (отсутствия) оснований для освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Доказательств принятия на себя заведомо не исполнимых обязательств при принятии обязательств не представлено.

Сделки, не соответствующие законодательству Российской Федерации и заключённые на условиях, не соответствующих рыночным, в течение трех лет до даты подачи заявления о признании должника банкротом должником не совершались.

Обстоятельства, препятствующие освобождению должника от обязательств, арбитражным судом в ходе рассмотрения дела о банкротстве не установлены. Арбитражный суд применяет последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Обращаясь с ходатайством о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, АО КБ «Пойдём!» ссылается на то, что должник при обращении за выдачей кредита предоставила банку недостоверную справку о доходе за 2019 год.

Согласно предоставленной справке о доходах за 2019 г., доход Тасбаевой М.А. за январь 2019 г. составляет 248 102 руб. 23 коп., за февраль 2019 г. – 249 541 руб. 22 коп.

Возражая против ходатайства АО КБ «Пойдём!», должник указала, что в марте 2019 года при одобрении выдачи кредита сотрудник АО КБ «Пойдём!» не запрашивал никаких документов подтверждающих платежеспособность должника. Исходя из пояснений сотрудника Банка, должнику, поскольку ранее должник являлась клиентом Банка, для предоставления кредита достаточно предоставить только паспорт. Справка 2-НДФЛ должником в Банк не предоставлялась. Справка, предоставленная банком в материалы дела, не содержит печати организации, сотрудник Банка не мог бы не удостовериться в ее подлинности. Ссылаясь на то, что Банк, являясь профессиональным участником кредитного рынка, имеющий широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, принимает самостоятельное решение о выдаче кредита и принимает на себя финансовые риски. Должник считает, что Банк своими виновными действиями повлек возникновению убытков и не предпринял разумных мер для их уменьшения.

Суд установил, что 19.03.2019 АО КБ «Пойдём!» и Тасбаева М.А. (заемщик) заключили кредитный договор № 1443-0479-23908-09818-810/19ф, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 500 000 руб. с процентной ставкой 19,4 % сроком на 36 месяцев.

Как следует из справки о качестве обслуживания задолженности потребительского кредита от 20.02.2020, приложенной к требованию кредитора АО КБ «Пойдём!» о включении реестр требований кредиторов Тасбаевой М.А., заемщиком произведены следующие платежи в погашение задолженности по договору потребительского кредита:

Дата платежа	Сумма платежа, руб.	В т.ч. погашение основного долга	В т.ч. погашение процентов	В т.ч. погашение комиссии	В т.ч. погашение госпошлины	В т.ч. погашение пени, штрафов
19.04.2019	18 430,00	10 191,64	8 238,36	0,00	0,00	0,00
19.05.2019	18 430,00	10 619,91	7 810,09	0,00	0,00	0,00
19.06.2019	18 430,00	10 534,55	7 895,45	0,00	0,00	0,00
19.07.2019	18 430,00	10 957,22	7 472,78	0,00	0,00	0,00
19.08.2019	18 430,00	10 888,66	7 541,34	0,00	0,00	0,00
ИТОГО:	92 150,00	53 191,98	38 958,02	0,00	0,00	0,00

Таким образом, суд не может не отметить, что кредитные обязательства перед АО КБ «Пойдём!» исполнялись должником в течение определенного периода времени регулярно, в связи с чем невозможно прийти к выводу о том, что должница намеренно предоставляла искаженные сведения с тем, чтобы в дальнейшем уклониться от принятых на себя обязательств.

Доказательства того, что данное обязательство было явно неразумным и чрезмерным, в материалах судебного дела отсутствуют.

Кроме того, суд обращает внимание, что кредитная организация является профессиональным участником данного рынка финансовых услуг, при наличии согласия заемщика на обработку его персональных данных обладает достаточными ресурсами для проверки представленных Тасбаевой М.А. сведений о ее материальном положении.

Как указано в Определении Верховного Суда РФ № 308-ЭС18-16370 (2) от 25.04.2019 по делу № А53-11457/2016, значимость кредитных организаций в системе экономических отношений обуславливает определенные особенности их функционирования, заключающиеся, в частности, в необходимости повышенного контроля за их финансовой устойчивостью. Для этих целей регулятор, в том числе

предписывает формировать резервы на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденного ЦБ РФ 26.03.2004 № 254-П (далее – Положение № 254-П), действовавшего в момент заключения между должником и Банком кредитного договора, по каждой выданной ссуде кредитной организацией на постоянной основе должна проводится оценка кредитного риска (профессиональное суждение).

Профессиональное суждение выносится по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, в том числе о любых рисках заемщика, включая сведения о внешних обязательствах заемщика, о функционировании рынка (рынков), на котором (которых) работает заемщик.

Профессиональное суждение кредитной организации должно содержать информацию об уровне кредитного риска по ссуде; информацию об анализе, по результатам которого вынесено профессиональное суждение; заключение о результатах оценки финансового положения заемщика, включая обоснование осуществления заемщиком - юридическим лицом реальной деятельности; заключение о результатах оценки качества обслуживания долга по ссуде; информацию о наличии иных существенных факторов, учтенных при классификации ссуды или неучтенных с указанием причин, по которым они не были учтены кредитной организацией; расчет резерва; иную существенную информацию (пункт 3.1.1. Положения № 254-П).

Кредитная организация в порядке, установленном уполномоченным органом кредитной организации, документально оформляет и включает в досье заемщика профессиональное суждение, составленное в соответствии с требованиями подпункта 3.1.1 Положения. Профессиональное суждение формируется и документально оформляется на момент выдачи ссуды и в дальнейшем составляется по ссудам, предоставленным физическим лицам, - не реже одного раза в квартал по состоянию на отчетную дату (пункт 3.1.5. Положения № 254-П).

В пункте 3.2 Положения № 254-П определено, что финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методикой (методиками), утвержденной (утвержденными) внутренними документами кредитной организации, соответствующими требованиям настоящего Положения. Примерный перечень информации, которую кредитная организация может использовать для анализа финансового положения заемщика в момент выдачи ссуды и в течение периода ее нахождения на балансе, приведен в приложении 2 к настоящему Положению (пункт 3.2.1 Положения № 254-П), согласно которому для заемщика - физического лица в перечень информации входит заверенные работодателем справка с места работы и справка о доходах физического лица; иные документы, подтверждающие доходы физического лица.

Таким образом, кредитная организация в соответствии с указанием Центрального Банка Российской Федерации самостоятельно проверяет платежеспособность заемщика и оценивает кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможностью гасить задолженность по кредиту.

Банк, как лицо, профессионально участвующее в оценке кредитного риска, не вправе перекладывать на заемщика ненадлежащую оценку кредитного риска, если только заемщик не предоставлял Банку ложные сведения, необходимые для такой оценки.

Банк не является лицом, чьим доверием можно злоупотребить, с учетом того, что регулятор возлагает на него обязанности в интересах иных клиентов банка быть недоверчивым к заемщику и перепроверять любые его утверждения с помощью

объективных сведений, полученных из иных источников на протяжении всего периода кредитования.

Риск выдачи необеспеченного и сомнительного кредита относится на АО КБ «Пойдём!», являющееся профессиональной кредитной организацией.

АО КБ «Пойдём!» перед выдачей Тасбаевой М.А. кредита в любом случае должен был самостоятельно изучить кредитную историю должника, удостовериться в подлинности справки 2-НДФЛ и проанализировать платежеспособность должницы, целесообразность выдачи ей кредита.

Достоверных доказательств того, что Тасбаева М.А. при оформлении кредита действовала незаконно либо предоставила Банку заведомо ложные сведения, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что добросовестность и разумность участников оборота презюмируются, АО КБ «Пойдём!», предоставляя кредит Тасбаевой М.А., очевидно, было осведомлено о доходах должника и возможности обеспечить возврат кредита.

Обратного Банком не доказано.

Таким образом, доказательства того, должник при заключении кредитных договоров и получении кредитных денежных средств действовал незаконно либо предоставил банку заведомо ложные сведения, злостно уклонялся от исполнения принятых на себя обязательств, в материалах дела отсутствуют, равно как и доказательства наличия обстоятельств, указанных в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, что, по мнению суда, исключает возможность применения к должнику положений Закона о банкротстве о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям АО КБ «Пойдём!», в связи с чем заявленное АО КБ «Пойдём!» ходатайство не может быть удовлетворено судом.

Аналогичные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015, закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Таким образом, обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не установлены, анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору, материалами дела не

подтверждается, на основании чего к Тасбаевой М.А. подлежит применению правило об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Кроме того, финансовый управляющий имуществом должника заявил ходатайство о перечислении ему вознаграждения в размере 25 000 руб.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего 25 000 руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно платежному поручению от 08.11.2019 № 987540 должник внес в депозит арбитражного суда денежные средства в размере 25 000 руб.

Следовательно, поскольку процедура реализации завершена, с депозитного счета суда подлежат перечислению денежные средства финансовому управляющему в размере 25 000 руб. за проведение процедуры реализации имущества.

Руководствуясь статьями 20.6, 213.9, 213.28 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

процедуру реализации имущества Тасбаевой Марии Александровны завершить.

В удовлетворении заявления акционерного общества коммерческого банка «Пойдём!» о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям акционерного общества коммерческого банка «Пойдём!» по кредитному договору отказать.

Освободить Тасбаеву Марию Александровну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с момента вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Климшина Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.07.2020 11:18:11
Кому выдана Климшина Наталья Владимировна