

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Решение

Именем Российской Федерации

Дело №2-9342/2019

г. Тюмень

29 октября 2019 года

Центральный районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи Слюсарева А.А.,

при секретаре Аушевой Х.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Филимоновой М.М. к АО «Сибстройсервис» о взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта в размере 156396,11 руб., убытков в размере 80000 руб., компенсации морального вреда в размере 30000 руб., штрафа.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор участия в долевом строительстве в отношении квартиры, расположенной в жилом доме ГП-№ «<данные изъяты>». Застройщик обязался ввести многоквартирный дом в эксплуатацию и передать объект долевого строительства участнику долевого строительства в ДД.ММ.ГГГГ, однако объект передан только ДД.ММ.ГГГГ.

Истица Филимонова М.М. в суд не явилась, ее представитель Смышляева А.В. в суде иск поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика АО «Сибстройсервис» в суд не явился, направил отзыв, в котором в соответствии со ст.333 ГК РФ просила уменьшить размер неустойки и штрафа.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения стороны истицы, суд находит исковые требования истца подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между АО «Сибстройсервис» и Филимоновой М.М. был заключен договор участия в долевом строительстве в отношении квартиры площадью – 35,78 кв.м., расположенной во <данные изъяты> подъезде на <данные изъяты> этаже, <данные изъяты> на площадке слева направо, в доме ГП№ «<данные изъяты>», стоимостью 1578430 руб.

Согласно п. 3.2 Договора участия в долевом строительстве ответчик обязался ввести жилой дом в эксплуатацию во 2 квартале 2018 г. и передать объект долевого строительства участнику долевого строительства в течении 2 месяцев с момента вводу в эксплуатацию.

Однако, в установленный срок обязательства ответчиком по передаче объекта долевого строительства истице не исполнены, доля передана истице ДД.ММ.ГГГГ

Согласно п.1 ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

В соответствии с п.2 ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства в двойном размере от цены договора за каждый день просрочки.

Таким образом, учитывая, что ответчиком нарушен срок передачи истцу объекта долевого строительства, то с ответчика подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства в размере 109095,82 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (<данные изъяты>).

Из письменного отзыва на исковое заявление следует, что ответчик в случае удовлетворения иска, просит применить положение ст. 333 ГК РФ, поскольку размер неустойки, рассчитанный истцами несоразмерен последствиям нарушения обязательств.

Обстоятельства, которые явились основанием для нарушения сроков, а также меры, принятые застройщиком для завершения строительства в целях исполнения принятых на себя обязательств заслуживают внимания.

Учитывая степень вины ответчика в нарушении срока исполнения обязательства, характер охраняемого законом блага, требования разумности и справедливости, а также отсутствие сведений о действительном ущербе, длительности неисполнения обязательств, возможные финансовые последствия для обеих сторон положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ, суд считает, что возможно взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 60000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учётом указанных обстоятельств, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 2000 рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Таким образом, при удовлетворении судом требований потребителя, в данном случае о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, суд взыскивает с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 31000 руб.

В соответствии со ст.333 ГК РФ, суд считает, что штраф несоразмерен последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, поскольку не представлено доказательств наступления для истца каких-либо тяжких или неблагоприятных последствий из-за просрочки ответчиком устранения недостатков, в связи с чем, суд считает, что размер штрафа должен быть уменьшен до 12000 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК Российской Федерации, ст.61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального образования город Тюмень государственная пошлина в размере 2300 рублей от уплаты которой были освобождена истица при подаче настоящего искового заявления.

В удовлетворении иска о взыскании убытков по аренде жилого помещения в размере 80000 рублей следует отказать, поскольку истцом, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между убытками по аренде жилого помещения и действиями ответчика. Кроме того истцами не представлено доказательств отсутствия у членов семьи истца иного жилья, а следовательно и необходимость его аренды. Также суд учитывает, что арендуемое жилое помещение является двухкомнатным, тогда как объект долевого строительства является однокомнатной квартирой, а также расположение арендуемой квартиры в другом районе г. Тюмени.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Филимоновой М.М. удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Сибстройсервис» в пользу Филимоновой М.М. неустойку в размере 60000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 12000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «Сибстройсервис» в доход муниципального образования г.Тюмень государственную пошлину в размере 2300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд через Центральный районный суд г. Тюмени в течение 1 месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 29.10.2019 г.

Судья:

Слюсарев А.А.

birmetov.ru