

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 ноября 2015 года Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:

Председательствующего судьи Тушина А.С.

при секретаре Иващенко Я.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-8910/2015 по иску Фисенко ФИО6 к Обществу с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Фисенко ФИО7. обратилась в суд с указанным иском.

Исковые требования мотивированы тем, что:

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор № № возмездного оказания услуг, согласно которому ответчик обязуется по заданию истца оказать услуги по строительству дачного дома из бруса. Стоимость услуг с учетом стоимости материалов и их доставки составляет <данные изъяты>. В соответствии с условиями договора, истец внесла предоплату в размере <данные изъяты>. После окончания монтажа дома с монтажом кровли истец оплатила <данные изъяты>. После монтажа ленточного фундамента истец внесла оставшуюся сумму в размере <данные изъяты>. Таким образом, истец полностью выполнила условия договора. Ответчик обязался оказать услуги надлежащего качества по строительству дачного дома, однако, истец обнаружила недостатки в выполненной работе, а именно – стена в доме имеет искривление, что препятствует осуществлению отделки дома. Истец полагает, что при таких обстоятельствах, потребитель вправе потребовать соразмерного уменьшения цены.

Истец направила ответчику претензию с требованием о соразмерном уменьшении цены и выплате истцу <данные изъяты>, однако, претензия осталась без удовлетворения.

В связи с этим истец просит:

Взыскать с ответчика <данные изъяты> в счет соразмерного уменьшения цены выполненной работы, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф.

В ходе рассмотрения дела истец увеличила исковые требования, поскольку, после проведенной экспертизы были выявлены значительные и критические дефекты, стоимость устранения которых составляет <данные изъяты>. В связи с этим истец просит расторгнуть договор на оказание услуг, взыскать с ответчика <данные изъяты> за выполнение работ ненадлежащего качества, расходы по оплате услуг юриста в размере <данные изъяты>, расходы на установку окон в дом в размере <данные изъяты> расходы по оплате услуг эксперта в размере <данные изъяты>, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере

<данные изъяты>

Истец Фисенко ФИО8 в судебном заседании на удовлетворении требований настаивала в полном объеме.

Представитель истца ФИО4, действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал исковые требования истца в полном объеме по основаниям, изложенным в иске и дополнении к исковому заявлению.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в отсутствие не просил. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства.

Истец и представитель истца не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Выслушав доводы истца, представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено следующее:

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор № возмездного оказания услуг, согласно которому ответчик обязуется по заданию истца оказать услуги по строительству дачного дома из бруса. Стоимость услуг с учетом стоимости материалов и их доставки составляет <данные изъяты>. В соответствии с условиями договора, истец внесла предоплату в размере <данные изъяты>, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ. После окончания монтажа дома с монтажом кровли истец оплатила <данные изъяты> рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ. После монтажа ленточного фундамента истец внесла оставшуюся сумму в размере <данные изъяты>, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, истец полностью выполнила условия договора. Ответчик обязался оказать услуги надлежащего качества по строительству дачного дома. Согласно п. №. Договора, гарантия на выполненные работы составляет <данные изъяты> при соблюдении всех норм и правил эксплуатации. Однако, истец обнаружила недостатки в выполненной работе, а именно – стена в доме имеет искривление, что препятствует осуществлению отделки дома. Истец полагает, что при таких обстоятельствах, потребитель вправе потребовать соразмерного уменьшения цены.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила ответчику претензию с требованием о соразмерном уменьшении цены и выплате истцу <данные изъяты>, однако, претензия осталась без удовлетворения.

Согласно заключению эксперта ООО «<данные изъяты>» № ДД.ММ.ГГГГ, по результатам составленного сметного расчета, стоимость устранения выявленных дефектов составляет <данные изъяты>

Указанное заключение эксперта ответчиком не оспорено, ходатайство о назначении экспертизы ответчиком не заявлено.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов либо обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно с. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии со ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно ст. 29 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Следовательно, требования истца о взыскании ущерба, причиненного выполнением работ ненадлежащего качества в размере <данные изъяты>, основаны на законе и подлежат удовлетворению.

Исковые требования истца в части покупки и установки окон в размере <данные изъяты> не подлежат удовлетворению, так как в соответствии со ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено достоверных и достаточных доказательств их предъявления ответчику.

Ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена компенсация морального вреда вследствие нарушения прав Потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

В п. 45 Постановления разъясняется, что достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости. Материальная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения, происходящие в личности, обусловленные перенесенными страданиями.

Пленум ВС РФ также обратил внимание на то, что размер компенсации морального вреда должен определяться судом независимо от размера возмещения имущественного вреда. Следовательно, стоимость товара (работы, услуги) или сумма подлежащей взысканию неустойки не может влиять на определение размера такой компенсации.

При установлении факта причинения морального вреда, а также определения его размера, суд исходил из того, что любое нарушение прав потребителя, влечет за собой возникновение конфликтной ситуации, которая, в свою очередь, не может не сопровождаться нравственными и физическими страданиями различной степени, что лишает потребителя полностью или частично психического благополучия.

Требования истца о компенсации морального вреда, причиненного вследствие нарушения прав потребителя, основаны на законе и подлежат удовлетворению частично в <данные изъяты>

Согласно п. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд

взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Исходя из этого, с Ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы присужденной в пользу потребителя.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из положений статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг эксперта (оценщика) в размере <данные изъяты>, расходы услуг представителя с учетом разумности, справедливости и сложности дела, а также проведенной работы на досудебной стадии и в судебном заседании в размере <данные изъяты>, расходы по оплате нотариальной доверенности в размере <данные изъяты>.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае, взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец в соответствии со ст. 333.36 НК РФ при подаче искового заявления освобожден от уплаты государственной пошлины, то с ответчика в доход местного бюджета г. Тюмени надлежит взыскать государственную пошлину в сумме <данные изъяты>

Таким образом, оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 309-319, 506-524 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 5, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20 – 23, 28, 29, 45 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьей 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 56, 67, 98, 103, 194 – 199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования Фисенко ФИО9 к Обществу с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» в пользу Фисенко

ФИО11 ущерб, причиненный выполнением работ ненадлежащего качества в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>, расходы на оплату услуг эксперта в размере <данные изъяты>, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты>» в доход муниципального образования городской округ город Тюмень госпошлину в размере <данные изъяты>.

Заочное решение может быть обжаловано ответчиком путём подачи в Ленинский районный суд г. Тюмени заявления об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Тюменский областной суд через Ленинский районный суд г. Тюмени в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене данного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.С.Тушин

Мотивированное решение изготовлено 13.11.2015 года с применением компьютера.

birmetov.ru