

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-8160/2018

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тюмень 28 ноября 2018 г.

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи Прокопьевой В.И.,

при секретаре Лозынской С.В.,

с участием представителя истца – ФИОбоглы,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шсфера Дениса Олеговича к ИП Малолетке Андрею Владимировичу о расторжении договора купли - продажи, взыскании денежных средств в размере 139 990 рублей, процентов по кредитованию товара в размере 13 333 рублей, компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, штрафа,

установил:

24.09.2018 истец в лице представителя ФИОб оглы обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора купли - продажи, взыскании денежных средств в размере 139 990 рублей, процентов по кредитованию товара в размере 13 333 рублей, компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, штрафа.

1.10.2018 определением судьи исковое заявление было оставлено без движения в срок до 12 октября 2018 года.

Иск мотивирован тем, что 31.12.2017 Шефер Д.О. приобрел телевизор PHILIPS 65PUS 7502/12 стоимостью 139 990 руб. в кредит, по кредитованию банка «Ренессанс Кредит».

3.03.2018 из-за выявления нарушений в выше упомянутом товаре, а именно: полоса на матрице, выгорели пиксели, истец обратился в магазин с требованиями устранения недостатков а в случае невозможности их устранения расторгнуть договор купли-продажи и компенсировать все расходы, в том числе дополнительные затраты на кредитование товара ненадлежащего качества. По окончании проведения диагностики сервисным центром было сделано заключение о том, что товар поврежден по вине производителя и восстановлению не подлежит, заключение магазин выдавать отказался.

Истец в соответствии с требованиями ст.18 Закона «О защите прав потребителей» обратился в магазин с требованиями о расторжении договора купли-продажи и компенсировании расходов, связанных с кредитованием товара, а именно, проценты за кредитование. Менеджер магазина отказался удовлетворять требования заявителя в полном объеме, ссылаясь на то, что понесенные расходы, связанные с кредитованием, на магазин не возлагаются.

В связи с невозможностью урегулирования вопроса по средствам переговоров, истец был вынужден обратиться за юридической помощью к ФИОб оглы, чьи услуги составили 12 200 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИОбоглы обратился в магазин к ответчику с письменной претензией о расторжении договора купли-продажи, претензию ответчик принимать отказался, как и удовлетворять требования о расторжении договора купли-продажи в полном объеме.

ДД.ММ.ГГГГ ФИОб отправлено почтой к ответчику претензия о расторжении договора купли-продажи, по настоящий момент никакого ответа не получено.

Действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, который заключался в том, что из-за продажи товара ненадлежащего качества истец не может им пользоваться по своему усмотрению, так же отказ от добровольного расторжения договора купли-продажи вызвал излишние затраты на работу юриста и занял много времени. Моральный вред оценивает в 15 000 рублей.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены судом в порядке ст. ст. 113 – 117 ГПК РФ.

Суд определил дело рассмотреть в порядке заочного производства.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал по тем же мотивам.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено из письменных материалов дела, что 31.12.2017 истцом был приобретен телевизор PHILIPS 65PUS 7502/12 стоимостью 139 990 руб. в кредит, заключенный с банком «Ренессанс Кредит».

3.03.2018 из-за выявления нарушений в телевизоре, а именно: полоса на матрице, выгорели пиксели, истец обратился в магазин с требованиями устранения недостатков а в случае невозможности их устранения расторгнуть договор купли-продажи и компенсировать все расходы, в том числе дополнительные затраты на кредитование товара ненадлежащего качества.

3.03.2018 телевизор принят от потребителя по акту для диагностики.

По окончанию проведения диагностики сервисным центром было сделано заключение о том, что товар поврежден по вине производителя и восстановлению не подлежит, заключение магазин выдавать отказался.

Истец в соответствии с требованиями ст.18 Закона «О защите прав потребителей» обратился в магазин с требованиями о расторжении договора купли-продажи и компенсации расходов, связанных с кредитованием товара, а именно, проценты за кредитование. Менеджер магазина отказался удовлетворять требования заявителя в полном объеме, ссылаясь на то, что понесенные расходы, связанные с кредитованием, на магазин не возлагаются.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае

необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара (абзац 2 пункта 5 указанной статьи).

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке (абзац 3 пункта 5 указанной статьи).

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара (абзац 4 пункта 5 указанной статьи).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента (абзац 1 пункта 6 указанной статьи).

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (абзац 2 пункта 6 указанной статьи).

Судом установлено, что ответчиком не представлено доказательств отсутствия технических недостатков в товаре.

Сумма процентов по кредитному договору за период с 9.02.2018 по 9.07.2018 включительно составляет 14 080,87 рублей. Истец заявляет требование о взыскании суммы в размере 13 333 рублей без указания периода, суд находит, что за указанный период подлежит взыскать заявленную истцом сумму, поскольку в силу ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Оснований для выхода за пределы заявленных требований у суда не имеется.

С учетом добытых доказательств в их совокупности, в порядке ст. 67 ГПК РФ, суд находит исковые требования истца о взыскании стоимости телевизора 139 990 рублей, процентов по кредитованию товара в размере 13 333 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом положений ст. ст. 150, 151, 1099 – 1101 ГК РФ, фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца, длительный период неудовлетворения требований истца, суд полагает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

В силу положений ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с

изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца как потребителя штраф на основании ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Размер штрафа составит 50 % от взысканной суммы, а именно от суммы 168 323 рубля – 84 161,50 рубль.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.3.1. договора на оказание юридических услуг от 25.04.2018 истец оплатил представителю 12 2000 рублей, что подтверждается распиской последнего от 25.04.2018.

С учётом Определения Конституционного Суда Российской Федерации № 382-О-О от 17.07.2007, разъяснений, данных в п.11 - 13 постановления ПВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», изложенного, времени участия представителя истца при подготовке дела и рассмотрении дела в суде первой инстанции, категории сложности и объёма дела, удовлетворения исковых требований, объёма правовой помощи, отсутствие возражений другой стороны, требований разумности и справедливости, суд находит, что возможно взыскать расходы по оплате юридических услуг в размере 12 200 рублей 00 копеек.

Согласно ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 333.36 НК РФ потребители по искам, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В порядке ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 333.19, 333.20, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного муниципального образования административного округа города Тюмени подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 266,00 рублей, из них от взысканной суммы 153 323,00 рублей и за требование о компенсации морального вреда и о расторжении договора купли – продажи по 300 рублей, всего 4 866 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 13, 15, 17, 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 150, 151, 1099 - 1101 ГК РФ, ст. ст. 6, 9, 10, 12, 29, 39, 53, 55 - 57, 59, 60, 67, 68, 71, 72, 88, 94, 98, 100, 103, 13 - 117, 155, 167, 181, 192 - 199, 233 – 237, 320, 321 ГПК РФ, ст. ст. 333.19, 333.20, 333.36 НК РФ, суд, -

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть договор купли - продажи телевизора PHILIPS 65PUS 7502/12, заключенный между сторонами, стоимостью 139 990 рублей.

Взыскать с ИП Малолетка Андрея Владимировича в пользу Шефера Дениса Олеговича стоимость телевизора 139 990 рублей, проценты по кредитованию товара в размере 13 333 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф в размере 84 161 рубля 50 копеек и расходы по оплате услуг представителя в размере 12 200 рублей.

Взыскать с ИП Малолетка Андрея Владимировича в доход местного муниципального образования административного округа города Тюмени расходы по государственной пошлине в сумме 4 866 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме будет вынесено 3 декабря 2018 г.

Председательствующий (подпись).

birmetov.ru