

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-3972/2019

УИН 72RS0013-01-2019-004374-50

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тюмень  
суд г.Тюмени в составе:

31 октября 2019 года Калининский районный суд

председательствующего судьи Молоковой С.Н.

при секретаре Айткужиновой А.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дядюк Татьяна Витальевна к Игнатовой Татьяне Александровне, Прохоркиной Юлии Сергеевне о взыскании неосновательного обогащения,

## УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась в суд с иском к ФИО3, ФИО4 о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя требования тем, что истица, находясь в поисках работы, по приглашению ФИО4 приехала в офис компании Тяньши. В ходе собеседования с ФИО4, истец узнала, что компания занимается розничной продажей БАДов, производство которых находится в Китае, и все работники компании должны покупать БАДы в личное пользование. ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Тяньши» пописано заявление о присвоении статуса дистрибьютора, с присвоением номера членской карты 74445818. В ходе стажировки истец познакомилась с другой сотрудницей компании ФИО3, которая вместе с наставником ФИО4 непосредственно курировали истца, а именно давали истцу указания на какую сумму ей необходимо покупать товар компании, чтобы с ней заключили договор на услуги дистрибьютора, и она смогла получать доход. Наставник ФИО4 заверяла истца, что чем больше товара она приобретет, тем больше будет ее доход, а товар можно реализовать другим потребителям. Истец неоднократно сообщала ответчикам, что покупать БАДы для собственных нужд она не намерена, а для продажи другим потребителям у нее нет клиентской базы. Ответчики заверяли истца о постоянной помощи и поддержке с их стороны, и о постепенной наработке необходимой базы клиентов. На основании подписанного заявления о присвоении статуса дистрибьютора, за период с октября 2017 года по январь 2018 год истец перевела ответчикам 600.000 руб., однако расписок о передаче денежных средств не составлялось, договора купли-продажи также не имеется, товар истцу частично передан. Истец считала, что между ней и ответчиками действительно наличествуют обязательства по устным договорам купли-продажи БАДов. Более того, ДД.ММ.ГГГГ между истцом ИП ФИО9 в лице ИП ФИО3 заключен договор хранения товара компании Тяньши. При подписании данного договора, истец ошиблась в его толковании и понимании его условий, одним из которых предусмотрено, что товар хранится бесплатно на складе поклажедателя, то есть на складе истца, однако у истца не имеется склада, а если бы такой склад был у истца, то основании для передачи товара на хранение ИП ФИО9 в лице ИП ФИО3 вовсе не имелось бы. Истец указывает, что товар по акту не получала. Единственным подтверждением передачи товара от ответчика ФИО3 истцу является копия тетрадного листа с надписями, представленная в ОП №, что свидетельствует об отсутствии у ответчиков оснований для присвоения перечисленных денежных средств. За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец перечислила ответчикам денежные средства на сумму 744.777 руб., из которых на банковскую карту ФИО3 428.464 руб., на банковскую карту ФИО4 316.313 руб. Договор на услуги дистрибьютора с истцом так и не был заключен. Истец обратилась к ответчикам с требованием получить товар, однако ответчики сообщили, что товара, принадлежащего истцу, у них нет, товар является собственностью компании Тяньши. ФИО2 обратилась в Отдел полиции № УМВД России по <адрес> с заявлением о проведении проверки по факту покупки товаров и возврата

переведенных денежных средств ответчиками. В ходе проверки сотрудниками полиции была опрошена ФИО3, которая пояснила что денежные средства, переданные наличными деньгами были переданы за товар, который якобы находится на складе. А по вопросу перечислений ФИО2 денежных средств ей на банковскую карту сообщила, что это личные дела и они не касаются работы и товара. Из чего следует что ответчик ФИО3 отрицает факт того что денежные средства полученные ею на банковскую карту производились в адрес компании «Tiens» за оплату товара, при этом ФИО3 признала что наличные деньги, переданные ей, были приняты в оплату товара компании «Tiens». Более того ответчик ФИО3 пояснила что между ФИО2 и ФИО3 отсутствует какой либо возмездный договор, как основание перечисления денег. Соответственно, ответчик ФИО3 осознавала (уже в дату поступления денег на банковскую карту), что полученные ею денежные средства от ФИО2 являются неосновательным обогащением и подлежат возврату ФИО2. Кроме того, в заявлении указано, что дистрибьютор может приобретать (покупать) продукцию компании, реализуемую в розницу, для собственных нужд, родственников или знакомых, получая скидки согласно Положению о скидках ООО «Тяньши» (п. 6 заявления). Следовательно, денежные средства, перечисляемые истцом на банковские карты ответчиков являются платой за товар компании «Tiens». Однако отсутствие договора купли-продажи товара компании «Tiens», отсутствие условия о приобретении товара через представителей, свидетельствует что оснований для получения и присвоения перечисленных истцом денежных средств у ответчиков не имеется. В связи с тем что истец перечислила неосновательно ответчикам значительную сумму денежных средств, при этом не получила ни товара, ни каких - либо услуг, ни иного возмездного возмещения, считает действия ответчиков недобросовестными и нарушающими права истца. При таких обстоятельствах, в отсутствие правовых оснований, перечисленные истцом денежные средства в сумме 744.744 рубля, из которых 428.464 рублей перечислены ФИО3, 316.313 рублей перечислены ФИО4, являются неосновательным обогащением ответчиков, в связи с чем подлежат возврату Истцу.

В ходе рассмотрения дела, истец уточнила исковые требования, просит взыскать с ФИО3 денежные средства в размере 428.464 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 49.777 руб., взыскать с ФИО4 денежные средства в размере 316.313 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 35.972 руб., а также взыскать с ответчиков солидарно расходы по уплате государственной пошлины в размере 11.506 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 30.000 руб.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «Тяньши» и ИП ФИО9

ФИО2 в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Ответчики ФИО3 и ФИО6 в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель ответчиков ФИО7, действующая по доверенности, в судебном заседании с иском не согласна.

Представитель третьего лица ООО «Тяньши», третье лицо ИП ФИО9 в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, считает требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 подписано заявление о присвоении статуса дистрибьютора ООО «Тяньши», наставником указана ФИО4 (л.д. 14).

ДД.ММ.ГГГГ между ИП ФИО9 в лице ИП ФИО3 (хранитель) и ФИО2 (поклажедатель) заключен договор хранения товара – продукции компании Tiens, на общую сумму, определяемую в условных единицах – рв, и составляет 14.253 рв. Товар сдается поклажедателем на хранение с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Хранение производится бесплатно на складе поклажедателя. (л.д.15).

Как следует из искового заявления и представленной истцом выписки по счету, истцом на банковскую карту ФИО3 были перечислены денежные средства в сумме 428.464 руб. на карту ФИО4 перечислено 316.313 руб.

В исковом заявлении истец указывает, что перечисляя денежные средства ответчикам добросовестно полагала что данные денежные средства передаются в компанию Tiens для того чтобы с ней заключили договор на оказание дистрибьюторских услуг и начали выплачивать обещанное вознаграждение. В связи с тем, что истец перечислила неосновательно ответчикам значительную сумму денежных средств, при этом не получила ни товара, ни каких - либо услуг, ни иного возмездного возмещения, истец считает действия ответчиков недобросовестными и нарушающими его права, обратилась в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения.

Согласно п.1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 этого Кодекса.

Из анализа положений статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса РФ следует, что доказанность факта передачи денежных средств ответчику сама по себе не влечет удовлетворение исковых требований о возврате неосновательного обогащения. Правовое значение имеет наличие или отсутствие законных оснований для передачи таких денег одной стороной и получения их другой стороной, а также факта приобретения получателем денег материальной выгоды путем увеличения имущественной сферы или освобождения от имущественных обязанностей.

Ответчики, в лице представителя, не отрицали получение от истца денежных средств, но указывали, что деньги переданы истицей добровольно в счет оплаты продукции ООО «Тяньши», которую она приобретала через посредничество ответчиков, которые являлись дистрибьюторами этой фирмы, в подтверждение чего, ответчиками были представлены бланки заказов истца продукции Тяньши, копия журнала, в котором производился учет выбранного товара, с подписями истца, скриншот сайта Тяньши, где указано, что к ФИО3 прикреплены ФИО4 и ФИО2 (л.д.151, 163-171).

Проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что, перечисляя денежные средства на карту ответчиков, истица производила оплату стоимости продукции у ООО «Тяньши», которую намеревалась приобрести для личных нужд.

Факт получения или неполучения истицей заказанной продукции при разрешении настоящего спора, основанного на нормах ст. 1102 ГК РФ правового значения не имеет. Стороны не лишены права заявлять претензии, в том числе и в судебном порядке, связанные с исполнением взаимных обязательств по состоявшемуся между ними соглашению.

Истцом вопреки положениям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено доказательств, подтверждающих, что ответчики в результате перечисления денежных средств, приобрели или неосновательно сберегли имущество.

При таких обстоятельствах, исковое заявление ФИО2 не подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 12, 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Дядюк Татьяны Витальевны к Игнатовой Татьяне Александровне, Прохоркиной Юлии Сергеевне о взыскании суммы неосновательного обогащения, отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Председательствующий судья /подпись/

С.Н.Молокова

Решение принято в окончательной форме 15 ноября 2019 года

Копия верна

Судья

С.Н.Молокова

[birmetov.ru](http://birmetov.ru)