

Дело № 2-991/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Заводоуковск

16 ноября 2017 года

Заводоуковский районный суд Тюменской области в составе:

судьи Агаповой О.Е.,

при секретаре Сурниной А.В.,

с участием ФИО2 Г.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н.А. к ФИО2 отделу управления Федеральной службы судебных приставов по ..., Г.И. о признании права на имущество и освобождении из-под ареста в виде запрета на регистрационные действия,

УСТАНОВИЛ :

Н.А. в лице представителя по доверенности П.Р. обратился в суд с вышеуказанным иском к ФИО2 отделу управления Федеральной службы судебных приставов по ... (далее ФИО2, ФИО2). Требования мотивированы тем, что судебным приставом-исполнителем ФИО2 на основании постановления от ... арестован автомобиль марки ..., цвет средний серо-зеленый, ... года выпуска, приобретенный истцом ... за ... рублей по договору купли – продажи. Продавцом выступал Г.И., о том, что данный автомобиль арестован и приставами наложено ограничение в виде запрета на совершение регистрационных действий истец не знал и знать не мог, так как договор купли продажи не содержал таких сведений. Истец ... обратился в ГИБДД, для постановки автомобиля на учет, однако ему было отказано по указанной выше причине. Считает действия пристава – исполнителя незаконными, поскольку арестованное имущество, автомобиль не принадлежит на праве собственности должнику Г.И., а принадлежит истцу, Н.А. Считает, что нарушены права истца, как собственника арестованного имущества. Просит отменить постановление о наложении ареста на имущество в виде наложения запрета на регистрационные действия от .... Исключить из-под ареста автомобиль марки ... года выпуска, не принадлежащий должнику.

Определением суда от 16.10.2017 года к участию в деле привлечены, в качестве ФИО2 Г.И., в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ФИО2 МО МВД РФ «ФИО2» (л.д. 1).

Определением суда от 07.11.2017 года к производству суда принято новое исковое заявление Н.А. к ФИО2 отделу управления Федеральной службы

судебных приставов по ... о признании права на имущество и освобождении из-под ареста в виде запрета на регистрационные действия, в котором истец просит снять запрет на регистрационные действия автомобиля марки ... выпуска, от ... (л.д. 54,20-21).

Ответчик, в лице представителя по доверенности Ш.С., не согласившись с исковыми требованиями, представил возражения на иск, по доводам которых, просил заявление Н.А. и его представителя о признании права на имущество и об отмене запрета регистрационных действий в отношении транспортного средства оставить без удовлетворения (л.д. 28-30).

Третье лицо МО МВД РФ «ФИО2» в лице представителя по доверенности Г.Е., представило отзыв на исковое заявление, из которого следует, что на момент наложения запрета на регистрационные действия с данным транспортным средством приставом-исполнителем не возможно установить наличие или отсутствие права собственности гр. Н.А. на автомобиль ... (л.д. 68).

Истец Н.А. и его представитель П.Р., извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Просили рассмотреть дело в их отсутствие.

ФИО2 Г.И. в судебном заседании оставил решение на усмотрение суда. Пояснил, что автомобиль ..., ... был им продан по договору купли-продажи Н.А. В день подписания договора, деньги от продажи автомобиля были внесены в счет погашения долга банку.

Представитель ФИО2, представитель третьего лица МО МВД РФ «ФИО2» извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. На основании ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие истца, его представителя, представителей ФИО2 и третьего лица.

Выслушав ФИО2 Г.И., изучив материалы дела, суд считает иск Н.А. подлежащим удовлетворению.

Так, согласно п.2 ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно п.1ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в отношении должника Г.И. судебным приставом-исполнителем ФИО2 ... возбуждено исполнительное производство ...-ИП о взыскании с Г.И. штрафа назначенного постановлением мирового судьи судебного участка ... ФИО2 судебного района ... от ..., за совершение административного правонарушения,

предусмотренного ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, в рамках которого, ... судебным приставом-исполнителем Б.С. вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств, в том числе транспортного средства ..., VIN ..., номер кузова ..., номер двигателя ... (л.д. 34-52).

Согласно договору купли-продажи транспортного средства от ... Г.И. продал принадлежащее ему транспортное средство ... года выпуска, VIN ... Н.А. По акту приема-передачи от ..., транспортное средство передано покупателю, стоимость транспортного средства составляет ... руб., денежные средства в указанном размере переданы покупателем продавцу. Претензий по оплате не имеется (л.д. 6,7).

Как следует из искового заявления, ... истец обратился с заявлением о регистрации купленного автомобиля в органы ГИБДД, однако в регистрации ему было отказано в связи с имеющимся запретом на совершение регистрационных действий, наложенным судебным приставом-исполнителем.

Таким образом, из договора купли-продажи транспортного средства от ... следует, что он совершен в надлежащей письменной форме, сторонами или иными лицами не оспорен. Автомобиль был передан покупателю. Поскольку закон связывает момент возникновения права собственности у покупателя по договору в отношении транспортных средств с моментом передачи имущества, а не регистрации его в органах ГИБДД, то оснований считать, что истец не является собственником автомобиля, не имеется.

Права истца как собственника транспортного средства нарушены наличием запрета на совершение регистрационных действий в отношении принадлежащего ему имущества, поскольку он не имеет возможности произвести регистрацию автотранспортного средства.

Так как, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств, в том числе, транспортного средства ..., VIN ..., ... уже после заключения истцом с Г.И. договора купли-продажи от ..., то оснований для принятия указанных мер, в отношении автомобиля уже принадлежащего истцу, не имелось.

Согласно ст. 119 ч.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

Согласно ст. 80 указанного закона судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в

исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника... Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем, и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества).

Таким образом, запрет на совершение регистрационных действий является составляющей частью ареста имущества. Истец сам вправе выбрать способ защиты нарушенного права. При указанных обстоятельствах оснований считать, что истцом выбран неверный способ защиты нарушенного права путем предъявления исковых требований о снятии запрета на совершение регистрационных действий, не имеется, поскольку именно указанная мера избрана судебным приставом-исполнителем.

Суд, оценив представленные доказательства по делу в их совокупности, находит искивные требования Н.А. о признании права на имущество и освобождении из-под ареста в виде запрета на регистрационные действия подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. 139 - 141 ГПК РФ, судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Н.А. к ФИО2 отделу управления Федеральной службы судебных приставов по ..., Г.И. о признании права на имущество и освобождении из-под ареста в виде запрета на регистрационные действия удовлетворить.

Снять запрет на регистрационные действия с автомобиля марки ... года выпуска, наложенные от ..., постановлением судебного пристава-исполнителя ФИО2 УФССП по ... Б.С.

Решение сторонами может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в ФИО2 районный суд ....

Судья

подпись

О.Е. Агапова

Мотивированное решение составлено 21 ноября 2017 года.